

CONVENCIÓN SOBRE EL COMERCIO INTERNACIONAL DE ESPECIES
AMENAZADAS DE FAUNA Y FLORA SILVESTRES



Quincuagésimo octava reunión del Comité Permanente
Ginebra (Suiza), 6-10 de julio de 2009

Interpretación y aplicación de la Convención

Control del comercio y marcado

COMERCIO DE ESPECÍMENES DE COCODRILOS

1. Este documento ha sido preparado por Estados Unidos*, en calidad de Presidencia del Grupo de trabajo sobre comercio de especímenes de cocodrilos.
2. El Grupo de trabajo fue creado en la 57ª reunión del Comité Permanente (Ginebra, julio de 2008) y está compuesto por 18 Partes, 13 organizaciones intergubernamentales, organizaciones no gubernamentales y representantes de la industria, un representante del Comité de Fauna y la Secretaría de la CITES.
3. El mandato del Grupo de trabajo de examinar la aplicación y la eficacia del sistema de etiquetado universal y el comercio de pequeños productos de cuero de cocodrilo está expuesto claramente en las Decisiones 14.62 y 14.63, adoptadas en la 14ª reunión de la Conferencia de las Partes (CoP14, La Haya, 2007):

14.62 En su 57ª reunión, el Comité Permanente iniciará un proceso para examinar la aplicación y la eficacia del sistema de etiquetado universal y el comercio de pequeños artículos de cuero de cocodrilo, incluida su repercusión en la eficacia de la Convención. A ese fin, establecerá un Grupo de trabajo integrado por representantes de los países de importación y exportación, el Comité de Fauna, la Secretaría y otras partes interesadas. La función del Grupo de trabajo, que podría desempeñar su tarea por correo electrónico, será:

- a) examinar la aplicación y la eficacia del sistema de etiquetado universal;*
- b) examinar la aplicación y la eficacia de la emisión de documentos CITES para pequeños artículos de cuero de cocodrilo y de los controles del comercio conexos;*
- c) estudiar posibles medios y condiciones para mitigar la carga administrativa relacionada con el comercio de pequeños artículos de cuero de cocodrilo y garantizar el origen legal de los especímenes; y*
- d) presentar un informe sobre los resultados de su labor al Comité Permanente en su 58ª reunión.*

* Las denominaciones geográficas empleadas en este documento no implican juicio alguno por parte de la Secretaría CITES o del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente sobre la condición jurídica de ninguno de los países, zonas o territorios citados, ni respecto de la delimitación de sus fronteras o límites. La responsabilidad sobre el contenido del documento incumbe exclusivamente a su autor.

14.63 En su 58ª reunión, el Comité Permanente examinará el informe del Grupo de trabajo establecido con arreglo a la Decisión 14.62 y someterá, si procede, recomendaciones a la consideración de la 15ª reunión de la Conferencia de las Partes.

4. Partiendo de un proyecto de texto facilitado por el representante del Comité de Fauna en el Grupo de trabajo, la Presidencia preparó y distribuyó, el 29 de agosto de 2008, entre los miembros del Grupo de trabajo un documento encaminado a brindar un punto de partida para sus debates (véase el Anexo 2).
5. Posteriormente, el Grupo de trabajo convino en que sería útil compilar y evaluar las experiencias de las Partes en la CITES sobre la utilización del sistema de etiquetado uniforme para regular gran número de empresas dedicadas a la producción de pieles de cocodrilo y actividades conexas (por ejemplo, curtidores, comerciantes de pieles y otros grupos de ese sector industrial). El Grupo de trabajo estaba interesado en particular en saber cómo preparaban esas Partes en la CITES procedimientos para racionalizar y facilitar el cumplimiento de las disposiciones de la Resolución Conf. 11.12. Así, pues, acordó preparar un cuestionario para recoger esa información. El Grupo de trabajo acordó también preparar un segundo cuestionario destinado a las Partes en la CITES que hacen importantes importaciones, exportaciones o reexportaciones de pequeños artículos de cuero de cocodrilo para recoger información sobre la aplicación y la eficacia de los medios utilizados con miras a regular el comercio CITES de pequeños artículos de cuero de cocodrilo y posibles formas y condiciones para que las Partes mitiguen la carga administrativa que entraña.
6. Antes de preparar y distribuir esos dos cuestionarios, el Grupo de trabajo convino en que sería útil intentar lograr un acuerdo sobre una definición del término “pequeño artículo de cuero de cocodrilo”. El representante del Comité de Fauna en el Grupo de trabajo, en colaboración con los participantes de Francia y Suiza en el Grupo de trabajo, preparó un documento en el que se exponían las cuestiones relativas al comercio de pequeños productos de cuero de cocodrilo, las razones por las que se planteó esa cuestión en la CoP14 y algunas posibles definiciones del término “pequeño producto de cuero” (véase el Anexo 3). El 20 de octubre de 2008 se distribuyó dicho documento entre los miembros del Grupo de trabajo. Después de celebrar un debate que reflejó una diversidad de opiniones a ese respecto, quedó claro que no se lograría un consenso sobre una definición de “pequeño producto de cuero”. Aunque el Grupo de trabajo estuvo de acuerdo sobre la mayoría de los elementos de la definición, no hubo acuerdo sobre una determinada limitación del tamaño de los productos no especificados en la definición propuesta. A consecuencia de ello y con el exclusivo fin de avanzar en el cumplimiento de su mandato, el Grupo de trabajo acordó usar la siguiente definición de “pequeño artículo (o producto) de cuero de cocodrilo”, basada en gran medida en las *Directrices para la preparación y presentación de los informes anuales CITES*:

Pequeños productos de cuero de cocodrilo: pequeños productos manufacturados de cuero de cocodrilo, por ejemplo, cinturones, tirantes, sillines de bicicleta, chequeras, tarjeteras, pendientes, carteras, llaveros, libretas de notas, monederos, zapatos, petacas, billeteras y correas de reloj o cualquier otro producto manufacturado de tamaño semejante.

7. El Grupo de trabajo preparó dos cuestionarios en inglés, francés y español para distribuirlos entre los interesados principales. Un cuestionario estaba centrado en la aplicación y la eficacia de la Resolución Conf. 11.12 *Sistema de marcado universal para identificar pieles de cocodrillos*, mientras que el otro versaba sobre la expedición de documentos CITES correspondientes a pequeños artículos de cuero de cocodrilo. La Presidencia agradece en particular a Alemania, Argentina, Bolivia, Francia y Suiza su asistencia en la preparación o traducción –o ambas cosas– de los cuestionarios.
8. Basándose en un examen de los datos sobre el comercio CITES y de las opiniones emitidas por miembros del Grupo de trabajo, la Presidencia propuso que se distribuyeran los dos cuestionarios entre los más importantes países importadores y exportadores de piel de cocodrilo, incluidos Alemania, Bolivia, China, Colombia, Estados Unidos de América, Francia, Italia, Japón, Mauricio, México, República de Corea, Singapur, Suiza, Tailandia, Zambia y Zimbabwe. Otros receptores propuestos fueron miembros del Grupo de trabajo, representantes del comercio y la industria y fabricantes de etiquetas registrados. En febrero de 2009, se distribuyeron los cuestionarios a aproximadamente 40 Partes, representantes de la industria y organizaciones intergubernamentales y no gubernamentales.

9. La Presidencia compiló y distribuyó entre el Grupo de trabajo resúmenes de todas las respuestas a los cuestionarios recibidas (Anexos 4 y 5). Se recibió un total de quince respuestas (Alemania, Bolivia, Bulgaria, Colombia, Estados Unidos de América, Francia, Malasia, México, Singapur, Suiza, Tailandia y Zambia, Fundación Amigos de la Naturaleza – Bolivia, *International Alligator/Crocodile Trade Study*, TCIM y la industria del cuero y de los artículos de cuero de Japón) a uno o a los dos cuestionarios.
10. Las conclusiones principales que se desprenden del cuestionario sobre el comercio de pequeños artículos de cuero de cocodrilo son las siguientes:

Generales: la mayoría de los encuestados han centralizado la expedición de permisos; la mayoría de los encuestados gestionan electrónicamente los datos comerciales, los ponen a disposición exclusivamente del personal de la Autoridad Administrativa y los utilizan para la expedición de certificados de reexportación; aunque se comercializa un surtido de pequeños productos de cuero, los mas frecuentemente citados fueron las correas de relojes, las billeteras y los cinturones; varios encuestados han racionalizado o simplificado los procedimientos de expedición de permisos o certificados de reexportación de pequeños productos de cuero de cocodrilo y se han centrado primordialmente en la expedición electrónica de permisos o en la cumplimentación por los receptores de los permisos de formularios parcialmente cumplimentados; la mayoría de los encuestados citaron el volumen como el problema más importante con miras a la expedición de permisos o certificados de reexportación.

Importación: la mayoría de los encuestados citaron las inspecciones físicas y documentales como sus métodos de control de las importaciones; sólo dos Partes comunicaron más de 50 violaciones de la CITES en el caso de importaciones de pequeños productos de cuero de cocodrilo, ya fuera como efectos personales o como envíos comerciales, en 2007.

Medidas internas más estrictas: la mayoría de los encuestados imponen, como medida interna más estricta, la expedición de permisos de importación de los especímenes incluidos en el Apéndice II; cada uno de los tres encuestados expidió en 2007 más de 10.000 permisos de importación de pequeños productos de cuero de cocodrilo; todos los encuestados que imponen permisos de importación indican que los expiden en menos de dos semanas y la mayoría de ellos en menos de una semana; varios encuestados indicaron que también podían aplicar otras medidas internas más estrictas, algunas de las cuales limitaban el comercio de determinadas especies.

Exportación-reexportación: la mayoría de los encuestados informaron de que en los diez últimos años habían aumentado los permisos de importación, si bien dos Partes expidieron más de 1.000 permisos en 2007; casi todos los encuestados comunicaron un aumento de los certificados de reexportación de pequeños productos de cuero de cocodrilo en los diez últimos años y tres Partes expidieron más de 10.000 certificados en 2007 y otras tres más de 1.000 certificados; Suiza comunicó haber expedido más de 80.000 certificados de reexportación; casi todos los encuestados informaron de que se expedían los permisos de exportación y los certificados de reexportación en menos de dos semanas y la mayoría de ellos en una semana; la mayoría de los encuestados informó de que el control de las exportaciones y las reexportaciones se hacía mediante una combinación de inspecciones documentales y físicas.

Otros asuntos: algunos encuestados citaron medidas que se habían adoptado o se podrían adoptar para reducir las actuales cargas administrativas, entre ellas la eliminación de medidas internas más estrictas, la aplicación de la expedición electrónica de permisos u otras formas de racionalización de los procesos de expedición de permisos, la retirada de la lista de ciertas especies de cocodrilos y el reconocimiento de la exención de efectos personales correspondientes a hasta cuatro artículos de cocodrilo por persona [véase la Resolución Conf. 13.7 (Rev. CoP14)].

11. Del cuestionario sobre la aplicación y la eficacia del sistema de etiquetado universal para la identificación de pieles de cocodrilo se desprenden las siguientes conclusiones:

General: casi todos los encuestados indicaron que la Autoridad Administrativa supervisaba la aplicación de la Resolución Conf. 11.12; la mayoría de los encuestados indicó que aplicaba la Resolución Conf. 11.12; todos los encuestados que exportaban productos de cocodrilo

informaron de que imponían el etiquetado de todas las pieles y flancos de cocodrilo mediante una etiqueta individual y de que los chalecos llevaban dos etiquetas, si bien la mayoría indicó que las etiquetas de los chalecos tenían números diferentes; la mayoría de los encuestados era partidaria de cambiar el requisito para que los chalecos llevaran una sola etiqueta.

Requisitos de etiquetado: todos o casi todos los encuestados informaron de la utilización de etiquetas no reutilizables con un código ISO de dos letras por país de origen, números de identificación de serie única, un código normalizado de especies y un estampado alfanumérico permanente; todos los encuestados que utilizaban etiquetas indicaron que eran inamovibles y estaban diseñadas para impedir su reutilización; la mayoría informó de que sus etiquetas eran resistentes al calor y a los procesos mecánicos y químicos; sólo un encuestado indicó la utilización de códigos de barras u otras técnicas innovadoras de marcado; varios encuestados indicaron que no seguían precisamente la secuencia de información; la mayoría de los encuestados informó de que no producía híbridos y, por tanto, no utilizaba la designación de híbridos en sus etiquetas; pocos encuestados comunicaron la utilización de recipientes sellados, transparentes y claramente marcados con una etiqueta no reutilizable.

Control del comercio: algunas –pero no todas– las Partes imponen el registro o la concesión de una licencia a los productores, curtidores, importadores y exportadores; la mayoría de los encuestados comunicó la aplicación de un sistema administrativo para cuadrar las importaciones y las reexportaciones, velando por que se reexportaran las pieles y los flancos con las etiquetas originales intactas, a no ser que se hubieran sometido a una reelaboración; la mayoría de los encuestados indicó que, en los casos en que se hubiera perdido o suprimido la etiqueta original, se utilizaba una etiqueta de reexportación que cumplía todos los requisitos impuestos por la resolución; la mayoría de los encuestados indicó que se destruían las etiquetas no utilizadas.

Aplicación del Anexo 2 de la Resolución Conf. 11.12: casi todos los encuestados interpretaron “año de producción” como “año civil”; sólo dos encuestados dieron detalles de las etiquetas a la Secretaría: ningún encuestado comunicó haber pedido que la Secretaría comprara y distribuyera etiquetas en su nombre; la mayoría de los encuestados incluía datos de las etiquetas en los permisos y certificados y los comunicaba a la Secretaría, cuando se los solicitaban; pocos encuestados comunicaron haber facilitado a la Secretaría muestras de etiquetas correspondientes a recipientes de partes de cocodrilos.

Eficacia del sistema de etiquetado universal: varios encuestados comunicaron que utilizaban pocas cantidades de etiquetas al año, si bien cuatro de ellos notificaron entre 20.001 y 50.000 etiquetas, uno notificó entre 101.000 y 500.000 y dos notificaron la utilización de más de 500.000 etiquetas; los costos de la adquisición de etiquetas y la administración del programa de etiquetado no fueron notificados o no fueron importantes en el caso de la mayoría de los encuestados, si bien unos pocos comunicaron que los costos totales superaban los 75.000 dólares de EE.UU. al año; algunos –pero no todos– los encuestados comunicaron la recuperación de los costos del programa de etiquetado; todos los encuestados opinaron que el sistema de etiquetado universal es muy necesario o algo necesario para el control eficaz del comercio de pieles de cocodrilo; aunque la mayoría de los encuestados no veía la necesidad de enmendar la Resolución Conf. 11.12, algunos de ellos consideraban que había en ella elementos innecesarios; la mayoría de los encuestados no notificó casos de fraude ni de actividad ilegal relacionados con el sistema de etiquetado universal, si bien se citaron algunos ejemplos de usos indebidos en el pasado; ningún encuestado notificó más de 25 envíos comerciales con violaciones de la CITES en 2007, pues la mayoría de ellos notificó entre 0 y 10 casos.

Otros asuntos: algunos encuestados expresaron el deseo de añadir un código de barras a las etiquetas, la necesidad de revisar la Notificación a las Partes No. 2004/063, de 1 de septiembre de 2004, y preocupaciones relativas a la utilización en gran escala de etiquetas substitutivas. Además, algunos participantes citaron preocupaciones por que algunas etiquetas se prestaran a manipulación, reutilización y posible fraude, por lo que propusieron a la Secretaría que se pusiera en contacto con los fabricantes para abordar esa cuestión. La Secretaría informó de que había escrito a todos los fabricantes de etiquetas en 2006, la última vez en que se señaló a su atención esa preocupación. La Secretaría pidió a todos los fabricantes que confirmaran si sus etiquetas se ajustaban a los requisitos de la Resolución Conf. 11.12 y así lo hicieron todos.

Recomendaciones

12. A partir de los resultados del cuestionario y de las medidas adoptadas por el Grupo de trabajo desde la SC57, el Grupo de trabajo desea formular varias recomendaciones para que el Comité Permanente las examine y posiblemente las presente a la Conferencia de las Partes en su 15ª reunión. Sobre la aplicación y la eficacia del sistema de etiquetado universal, el Grupo de trabajo recomienda la revisión de la Resolución Conf. 11.12 conforme a lo dispuesto en el Anexo 1.
13. Respecto de posibles formas y condiciones de mitigar la carga administrativa relacionada con el comercio de pequeños artículos de cuero de cocodrilo y garantizar el origen legal de los especímenes, el Grupo de trabajo recomienda que se revise la Parte IX de la Resolución Conf. 12.3 (Rev. CoP14), conforme a lo dispuesto en el Anexo 1, insertando los siguientes apartados nuevos:
 - d) en el caso de pequeños productos de cuero de cocodrilo, las Partes examinen la posibilidad de adoptar medidas para mitigar las cargas administrativas relacionadas con ese comercio mediante procedimientos simplificados de expedición de permisos y certificados, conforme a lo dispuesto en la Parte XII de esta resolución;
 - e) en el caso de pequeños productos de cuero de cocodrilo, las Partes que impongan permisos de importación como medida interna más estricta revisen esos requisitos para determinar si son eficaces con miras a lograr los objetivos de la Convención y a velar por que el comercio de especies de fauna y flora silvestres no resulte perjudicial para su supervivencia.
14. Conviene observar que, aunque hubo debate y desacuerdo sobre varios matices relacionados con el sistema de etiquetado universal y la regulación CITES del comercio de pequeños productos de cuero de cocodrilo, se dio un apoyo generalizado a que se siguiera utilizando un sistema de etiquetado y regulación CITES del comercio de otros productos de cuero de cocodrilo como medio de velar por un comercio legal y sostenible de pieles y productos de cuero de cocodrilo.

NB: El texto a suprimir en ~~tachado~~; nuevo texto propuesto en subrayado.

Conf. 11.12*

Sistema de marcado universal para identificar pieles de cocodrilos

CONSCIENTE de que todas las especies vivas de cocodrilos están incluidas en los Apéndices I o II de la CITES, pero preocupada por el hecho de que varias especies de cocodrilos pueden ser objeto de cierto grado de comercio ilícito;

RECONOCIENDO que ciertas poblaciones de cocodrilos pueden transferirse del Apéndice I al Apéndice II, sujeto a cupos anuales de exportación específicos y que dichos cupos de exportación se establecen para garantizar que la captura anual de esas poblaciones no sea perjudicial para su supervivencia;

RECONOCIENDO que ~~en el pasado~~ el comercio ilícito ~~constituyó una~~ amenaza para la supervivencia de ciertas poblaciones de cocodrilos y ~~se~~ha socavado los esfuerzos realizados por los países productores para administrar sus recursos de cocodrilos sobre una base sostenible;

[Observación: el comercio ilegal sigue siendo una preocupación para ciertas poblaciones, en consecuencia, el párrafo en presente es más apropiado.]

RECORDANDO que en el párrafo 7 del Artículo VI de la Convención se dispone que los especímenes de especies incluidas en los Apéndices podrán marcarse para facilitar su identificación;

CONSIDERANDO que el marcado de todas las pieles de cocodrilos comercializadas ~~constituiría~~ ha sido y sigue siendo una medida esencial para lograr la regulación eficaz del comercio internacional de cocodrilos y que, a tal efecto, se aprobaron las Resoluciones Conf. 6.17 y Conf. 9.22 en las reuniones sexta (Ottawa, 1987) y novena (Fort Lauderdale, 1994) de la Conferencia de las Partes;

~~TOMANDO NOTA, sin embargo, de que en las estrategias para el marcado seguro de especies similares debían tenerse en cuenta los sistemas actualmente vigentes, así como las necesidades de las industrias legítimas de elaboración y de que se ha observado la necesidad de mejorar el sistema establecido en la novena reunión de la Conferencia de las Partes;~~

[Observación: con el desarrollo de sistema de marcado y su aplicación desde la octava reunión de la Conferencia de las Partes, y su constante mejora desde su aprobación inicial, este párrafo se ha vuelto redundante y debería suprimirse.]

TOMANDO NOTA de la existencia de un registro de los fabricantes capaces de producir precintos para el marcado de pieles de cocodrilos, establecido y mantenido por la Secretaría;

~~RECONOCIENDO que cualquier requisito para un sistema de marcado que entrañe la identificación y documentación individual de grandes cantidades de especímenes probablemente dará lugar a un incremento de errores en la documentación;~~

[Observación: se recomienda la supresión de este párrafo, ya que es contradictorio con los objetivos de la resolución, y ha sido en gran medida refutado por la utilización en curso y exitosa del sistema de marcado universal.]

* Corregida por la Secretaría después de las reuniones 13ª y 14ª de la Conferencia de las Partes.

LA CONFERENCIA DE LAS PARTES EN LA CONVENCIÓN

RECOMIENDA que:

- a) se mantenga un sistema de marcado universal para identificar las pieles en bruto, curtidas y/o terminadas de cocodrilidos, basado en el empleo generalizado de precintos no reutilizables para todas las pieles de cocodrilidos objeto de comercio internacional procedentes de los países de origen;
- b) las pieles ~~y~~ los flancos y los chalecos de cocodrilidos se marquen individualmente ~~y los chalecos lleven un precinto en cada uno de los lados (flancos)~~ antes de la exportación;

[Observación: de los resultados del cuestionario se desprende que se apoya la eliminación del requisito de que los chalecos lleven un precinto en cada lado. Parece que hay escasa actividad ilegal asociada con el comercio de chalecos y flancos, y el hecho de reducir los requisitos para los chalecos a una marca única aligeraría la carga administrativa asociada con este comercio.]

- c) en los precintos no reutilizables figure, como mínimo, el código de dos letras asignado al país de origen por la ISO, un número de serie de identificación único, un código normalizado de la especie (como se indica en el Anexo 1) y, según proceda, el año de producción o captura de la piel, de conformidad con las disposiciones de la Resolución Conf. 11.16 (Rev. CoP14)¹, aprobada por la Conferencia de las Partes en su 11ª reunión (Gigiri, 2000) y enmendada en su 14ª reunión (La Haya, 2007); y que, además, esos precintos tengan como mínimo las siguientes características: un dispositivo resistente a la fractura de cierre automático, resistencia al calor, falta de reacción a los procesos químicos y mecánicos e información alfanumérica, que podía incluir un código de barras, fijada con técnicas de estampado indeleble;

[Observación: se manifestó cierta preocupación acerca de aclarar que “el año de producción o captura” se refiere al año que se produce la piel. Además, algunos miembros del grupo de trabajo expresaron inquietud por el hecho de que algunos precintos pueden manipularse y reutilizarse con fines fraudulentos. Por último, los miembros del grupo de trabajo expresaron interés en añadir tecnología, como el código de barras a las etiquetas en un esfuerzo por facilitar la utilización eficiente de los precintos.]

- d) el año de producción o de captura de la piel y el número de serie se separen con un guión (-) cuando en los precintos se presente la información en el siguiente orden: país de origen, año de producción o de captura de la piel, número de serie, código de la especie;

[Observación: véase el párrafo c) *supra*.]

- e) al proceder al etiquetado de pieles derivadas de híbridos de cocodrilidos, se utilice la designación HYB o, cuando se conozcan los parentales, los códigos de tres letras de ambos parentales, separados por el signo “x” (por ejemplo, PORxSIA, en el caso de un híbrido de *Crocodylus porosus* y *Crocodylus siamensis*), en vez del código normalizado de las especies que figura en el Anexo 1 a la presente resolución;
- f) las colas, cuellos, patas, tiras dorsales y otras partes se exporten en contenedores transparentes y sellados, claramente marcados con un precinto o etiqueta no reutilizable, junto con una descripción del contenido y peso total, y toda la información requerida para los precintos de pieles, flancos y chalecos individuales, como se estipula en los párrafos c), d) y e);

[Observación: sería aconsejable cierta flexibilidad sobre como se marcan los contenedores transparentes y sellados.]

- g) cuando la ley lo autorice, las Partes establezcan un sistema de registro o de concesión de licencias, o ambos para los productores, curtidores, importadores y exportadores de pieles de cocodrilidos;

¹ Corregida por la Secretaría después de la 14ª reunión de la Conferencia de las Partes: originalmente se refería a la Resolución Conf. 11.16.

- h) todos los países que permitan la reexportación de pieles de cocodrilos en bruto, curtidas y/o terminadas, apliquen un sistema administrativo para cotejar efectivamente las importaciones y reexportaciones y, asimismo, garanticen que las pieles y los flancos se reexporten con los precintos originales intactos, a menos que las piezas importadas originalmente hayan sido sometidas a nueva elaboración y cortadas en piezas de menor tamaño;
- i) cuando los precintos originales se hayan perdido o retirado de pieles y flancos en bruto, curtidors y/o terminados, el país de reexportación precinte cada una de esas pieles o flancos, antes de su reexportación, mediante un "precinto de reexportación" que satisfaga todos los requisitos del párrafo c) *supra*, excepción hecha de que no será necesario indicar el código del país de origen, el código normalizado de la especie y los años de producción y/o captura; y, además, que la información que figure en esos precintos se consigne en el certificado de reexportación junto con los detalles del permiso original mediante el cual se importaron las pieles;

[Observación: algunas de las personas que respondieron al cuestionario indicaron que los precintos de reexportación se utilizan con mayor frecuencia que para reemplazar precintos perdidos o dañados, y debería restringirse el uso de precintos de reexportación.]

- ~~j) en el caso de que un envío destinado a la reexportación contenga pieles no precintadas adquiridas antes de la entrada en vigor de la Resolución Conf. 9.22 (16 de febrero de 1995), la Autoridad Administrativa lo indique en el certificado de reexportación;~~

[Observación: Dado que es poco probable que haya existencias importantes de pieles anteriores a la fecha en que se inició el sistema de marcado universal, este párrafo puede suprimirse.]

- k) las Partes acepten permisos de exportación, certificados de reexportación u otros documentos de la Convención para el comercio de pieles de cocodrilos y partes de las mismas sólo en el caso de que contengan la información mencionada en los párrafos c), f), i) o j), según sea el caso, y de que las pieles y sus partes en cuestión estén precintadas de conformidad con las disposiciones de la presente resolución;
- l) las Partes, con el asesoramiento de la Secretaría, según proceda, apliquen un sistema de gestión y seguimiento de los precintos utilizados en el comercio según se expone en el Anexo 2 de la presente resolución; y
- m) las Autoridades Administrativas velen por que los precintos no fijados a las pieles, flancos y chalecos en el año especificado en el precinto sean destruidos;

ENCARGA a la Secretaría que comunique al Comité de Fauna las deficiencias del sistema o los casos concretos objeto de preocupación, según proceda; y

REVOCA las siguientes resoluciones:

- a) Resolución Conf. 6.17 (Ottawa, 1987) – Aplicación de cupos de exportación para las pieles de *Crocodylus niloticus* y *Crocodylus porosus*; y
- b) Resolución Conf. 9.22 (Fort Lauderdale, 1994) – Sistema universal de marcado para identificar pieles de cocodrilos.

Anexo 1

Códigos de identificación de las especies de cocodrilidos

Especie	Código
<i>Alligator mississippiensis</i>	MIS
<i>Alligator sinensis</i>	SIN
<i>Caiman crocodilus apaporiensis</i>	APA
<i>Caiman crocodilus chiapasius</i>	CHI
<i>Caiman crocodilus crocodilus</i>	CRO
<i>Caiman crocodilus fuscus</i>	FUS
<i>Caiman latirostris</i>	LAT
<i>Caiman yacare</i>	YAC
<i>Crocodylus acutus</i>	ACU
<i>Crocodylus cataphractus</i>	CAT
<i>Crocodylus intermedius</i>	INT
<i>Crocodylus johnstoni johnsoni</i>	JOH
<i>Crocodylus moreletti moreletii</i>	MOR
<i>Crocodylus niloticus</i>	NIL
<i>Crocodylus novaeguineae mindorensis</i>	MIN
<i>Crocodylus novaeguineae novaeguineae</i>	NOV
<i>Crocodylus palustris</i>	PAL
<i>Crocodylus porosus</i>	POR
<i>Crocodylus rhombifer</i>	RHO
<i>Crocodylus siamensis</i>	SIA
<i>Gavialis gangeticus</i>	GAV
<i>Melanosuchus niger</i>	NIG
<i>Osteolaemus tetraspis</i>	TET
<i>Paleosuchus palpebrosus</i>	PAP
<i>Paleosuchus trigonatus</i>	TRI
<i>Tomistoma schlegelii</i>	SCH

[Observación: correcciones efectuadas a tenor de la nomenclatura CITES en vigor para estas especies.]

Anexo 2

Sistema de gestión y seguimiento de precintos utilizados en el comercio de pieles de cocodrílidos

1. La Secretaría de la CITES debe establecer, mantener y modificar periódicamente en lo sucesivo, una lista de fuentes aprobadas capaces de fabricar precintos que cumplan los requisitos mínimos establecidos en el párrafo c) de la presente resolución y, además, la Secretaría debe informar periódicamente sobre esas fuentes a las Partes, y cada Autoridad Administrativa debe obtener los precintos para marcar pieles de cocodrílidos solamente de esas fuentes aprobadas.
2. Para obtener la autorización y registro de la Secretaría, todo fabricante de precintos debe comprometerse primero, por escrito, a que:
 - a) no duplicará ninguna serie de precintos producidos de conformidad con la presente resolución;
 - b) venderá esos precintos solamente a las Autoridades Administrativas o, en Estados que no sean Partes, a organismos gubernamentales designados, reconocidos por la Secretaría de conformidad con la Resolución Conf. 9.5 (Rev. CoP14)¹, o a entidades reconocidas por esos organismos; e
 - ~~c) informará directa e inmediatamente a la Secretaría acerca de cada uno de los pedidos de precintos recibidos.~~

- ~~3. Al ordenar precintos de las fuentes aprobadas, las Autoridades Administrativas deben informar inmediatamente a la Secretaría de los detalles de cada uno de los pedidos.~~

[Observación: no parece necesario que bien el fabricante de precintos o las Partes que reciban los precintos comuniquen todos los pedidos de precintos a la Secretaría.]

43. A petición de toda Autoridad Administrativa, la Secretaría debe comprar y distribuir precintos para pieles de cocodrílidos y ~~obtener el reembolso completo de los gastos~~ solicitar un anticipo, excepto si se dispone de financiación externa para Partes que necesiten asistencia.

[Observación: enmienda propuesta por la Secretaría.]

- ~~54.~~ Al expedir permisos de exportación o certificados de reexportación para pieles de cocodrílidos, u otros especímenes a los que se hace mención en la presente resolución, las Partes deben registrar los números de los precintos relacionados con cada documento y transmitir dicha información a la Secretaría, previa solicitud.

- ~~65.~~ Cuando lo solicite el Comité Permanente o cuando el Estado del área de distribución y la Secretaría de la CITES así lo acuerden, las Autoridades Administrativas de las Partes exportadoras, reexportadoras e importadoras deben proporcionar a la Secretaría una copia de cada permiso de exportación, certificado de reexportación u otro documento de la Convención relativo a pieles, ~~e~~ flancos o chalecos de cocodrílidos inmediatamente después de su expedición o recepción, según fuere el caso.

[Observación: Enmienda propuesta para garantizar la coherencia en todo el documento.]

- ~~76.~~ Las Partes que exijan o tengan la intención de exigir el uso de precintos o etiquetas para contenedores deben enviar a la Secretaría al menos un precinto o etiqueta de muestra como referencia.

[Observación: véanse las observaciones en el párrafo f) *supra*.]

¹ Corregida por la Secretaría después de las reuniones 13ª y 14ª de la Conferencia de las Partes: originalmente se refería a la Resolución Conf. 9.5, ulteriormente corregida como Resolución Conf. 9.5 (Rev. CoP13).

IX. En lo que respecta a los permisos y certificados para especímenes de cocodrilos

RECOMIENDA que:

- a) cuando se autorice el comercio de pieles de cocodrilos precintadas, la información que figure en los precintos se consigne en el permiso o el certificado;
- b) en el caso de especies de cocodrilos sujetas a cupos aprobados por la Conferencia de las Partes, no se expida ningún permiso o certificado antes de que las pieles sean precintadas con arreglo a los requisitos de la Autoridad Administrativa expedidora y sus tamaños sean registrados; y
- c) en el caso de falta de correspondencia de la información en un permiso o certificado para pieles de cocodrilos, la Autoridad Administrativa de la Parte importadora se ponga inmediatamente en contacto con su contraparte de la Parte exportadora/reexportadora para determinar si se trata de un error involuntario resultante del volumen de información exigido por la presente resolución y la Resolución Conf. 11.12 y que, de ser así, se haga todo lo necesario por no sancionar a los que hayan participado en las transacciones;
- d) en el caso de pequeños productos de cuero de cocodrilo, las Partes examinen la posibilidad de adoptar medidas para mitigar las cargas administrativas relacionadas con ese comercio mediante procedimientos simplificados de expedición de permisos y certificados, conforme a lo dispuesto en la Parte XII de esta resolución;
- e) en el caso de pequeños productos de cuero de cocodrilo, las Partes que impongan permisos de importación como medida interna más estricta revisen esos requisitos para determinar si son eficaces con miras a lograr los objetivos de la Convención y a velar por que el comercio de especies de fauna y flora silvestres no resulte perjudicial para su supervivencia;

* Enmendada en las reuniones 13ª y 14ª de la Conferencia de las Partes.

Draft Plan of Action for SC57 Working Group on Trade in Crocodilian Specimens
29 August 2008

1. At the 14th meeting (CoP 14, The Hague, 2007), the Conference of the Parties adopted the following decisions directed to the Standing Committee:

14.62 The Standing Committee shall, at its 57th meeting, initiate a process to review the implementation and effectiveness of the universal tagging system and the trade in small crocodilian leather goods, including their impact on the effectiveness of the Convention. For that purpose, it shall establish a working group with representatives from exporting and importing countries, the Animals Committee, the Secretariat and other interested parties. The tasks of the working group, which might work electronically, shall be:

- a) to examine the implementation and effectiveness of the universal tagging system;*
- b) to examine the implementation and effectiveness of issuing CITES documents for small crocodilian leather goods and related trade controls;*
- c) to consider possible ways and conditions to alleviate the administrative burden related to trade in small crocodilian leather goods and to guarantee the legal origin of the specimens; and*
- d) to report to the Standing Committee on the results of its work at its 58th meeting.*

14.63 The Standing Committee shall, at its 58th meeting, consider the report of the working group established under Decision 14.62 and shall submit recommendations, as appropriate, to the Conference of the Parties for consideration at its 15th meeting.

2. At the 57th meeting of the CITES Standing Committee, a Working Group on Trade in Crocodilian Specimens was established including representatives from Parties, NGOs, IGOs, private sector entities involved in various aspects of crocodilian trade, and a representative selected by the Animals Committee at its 23rd meeting (Mr Dietrich Jelden of Germany). It was decided that the working group should be chaired by the USA and that the business of the working group should be conducted by electronic means.
3. In order to examine the **implementation and effectiveness of the universal tagging system** for the identification of crocodilian skins as outlined in CITES Resolution Conf. 11.12 the following approaches could be considered:

- Assess the experiences of CITES Parties with large crocodilian skin production (USA, Colombia, Zimbabwe, Australia etc.) and private sector entities (tanners, skin traders and other industry groups) with implementation of the tagging system, and how these CITES Parties have developed procedures to streamline and facilitate compliance with the provisions in Resolution Conf. 11.12. Toward this end, the working group could develop a questionnaire to collect this information and standardize the data collection. The questionnaire could focus on problems and issues associated with the implementation of the following paragraphs in the operational part of CITES Resolution Conf. 11.12: c), d), e), f), g), l) and m).

After completion of this assessment and evaluation of the responses, a number of possible changes to the Resolution Conf. 11.12 could be considered. Mr Dietrich Jelden identified the following items for potential consideration:

- Introducing bar-coding and electronic management systems to assess and store data on tags. Here additional consultations with CITES approved tag manufacturers listed in CITES Notification 2004/063 could be warranted (The United States would be happy to share its own experiences and efforts to incorporate bar-coding on alligator tags this year);

- Possible recommendations to amend Resolution Conf. 11.12 pre-ambular paragraph 6 and 8;
 - Possible recommendations to amend Resolution Conf. 11.12 operational paragraph c), d) and e) (information structure and physical characteristics of tags);
 - Possible recommendations to amend Resolution Conf. 11.12 Annex 2 paragraph 3) recommending that CITES Management Authorities provide information to the Secretariat on the details of each tag order;
 - Possible recommendation to conduct an overall review of Resolution Conf. 11.12 to address redundancies.
4. In order to examine the **implementation and effectiveness of issuing CITES documents for small crocodilian leather goods** and related trade controls the following approaches could be taken:
- As a starting point, it would be useful to discuss what is meant by the term 'small leather product' and see if we can agree on a definition. It is unclear, for example, if this is to refer to watchstraps, key-attachments and credit card holders, or whether it would also include money purses, belts, wallets etc.).
 - Assess among those CITES parties that produce and trade in large amounts of small crocodilian leather products how they effectively issue their CITES permits (France, USA, Switzerland, Germany, Italy, Japan etc.). As noted above, a questionnaire could be used to inquire about this information. In addition, such an assessment should also include questions about how these parties conduct and implement trade controls effectively on small crocodile leather products.
5. Finally, *"to consider possible ways and conditions to alleviate the administrative burden related to trade in small crocodilian leather goods and to guarantee the legal origin of the specimens"* the Working Group could consider:
- Introduction of effective electronic permitting systems including electronic application schemes (Switzerland could provide insight on their efforts in this area);
 - use of blanket and already pre-signed CITES permit forms as provided in Resolution Conf. 12.3 (rev. CoP 14) on 'Permits and Certificates' Annex XII on ***'use of simplified procedures to issue permits and certificates.'*** The Working Group may need to consider whether Annex IX of Resolution Conf 12. 3 (rev. CoP 14) ***'Regarding permits and certificates for crocodilian specimens'*** needs to be amended;

Issue Paper on
'Concerns about High Volume Trade in Small Crocodilian Leather Products'
submitted to the

CITES Standing Committee's Working Group on Implementation of CITES Decisions 14.62 & 14.63

Evolution of and trade background to the issue

At the 14th meeting of the Conference of the Parties Germany, on behalf of the European Community Member States submitted a discussion document (CoP14 Doc. 46) on 'TRADE IN SOME CROCODILIAN SPECIMENS'.

The reason why such a document was submitted for discussion at a CoP was that crocodilian leather items are to a large extent manufactured outside of the range states of the species concerned. Hence the vast majority of international trade in such specimens consists of re-exports.

According to the CITES 2004 annual reports, only 3.5% of the worldwide trade in crocodilian leather items which correspond to code LPS [i.e. Leather Product (Small)] as defined in the Guidelines for the preparation and submission of CITES annual reports (see Notification to the Parties No. 2006/030) involved exports, while re-exports constituted 96.5% of the trade. In addition, 85% of exported LPS specimens and 92% of re-exported LPS specimens involving crocodilian leather originate either from captive-breeding or ranching operations (sources C, D or R).

Furthermore, all small crocodilian leather items that are re-exported have been produced from raw or semi-worked skins or skin pieces which had been previously subject to the requirements of the Convention, including CITES Resolution Conf. 11.12 (Universal tagging system for the identification of crocodilian skins).

Given the high percentage of LPS exports derived from sources C, D or R, and the fact that LPS re-exports were previously subject to the tagging requirements, it can be argued that as much as 99.5% of the trade in LPS specimens involving crocodilian leather has no impact on the conservation of the crocodilian species concerned.

The worldwide trade in crocodilian skins is well documented by ongoing research studies such as the International Alligator and Crocodile Trade Study (IACTS) which is regularly undertaken by UNEP-WCMC. Today, this trade is effectively regulated; most of the formerly flourishing illegal skin trade has now been eliminated. In fact, the crocodilian skin and skin product trade is widely recognized as one of the great success stories of CITES. Therefore, issuing CITES documents and controlling the trade in crocodilian leather products, in particular the small ones, has no real benefit for the conservation of the species concerned.

Despite this reality, countries that manufacture and trade in these leather products are obliged to issue tens of thousands of re-export certificates for such specimens each year. Despite the fact that CITES control of trade in personal and household effects including up to 4 specimens of crocodilian species (Res. Conf. 13.7 (rev. CoP 14)) has been exempted from permitting requirements for several years, the quantity of CITES documents have continually increased. One reason for this increase is that some stages of the manufacturing process are carried out in third countries, which implies several successive re-exports and re-imports for the same specimens.

The quantity of CITES documents issued by some Parties can amount to tens of thousands or as many as a hundred thousand documents annually, and imposes a tremendous administrative burden both on Management and Customs Authorities, whose financial and human resources are often limited. In addition, the obligation to handle and manage these documents and the data derived from them make the transactions unnecessarily more expensive and time consuming.

In order to ensure that the limited human and financial resources that are available are more wisely allocated in the future to address the real burning conservation issues within the CITES arena, all efforts

should be undertaken within the available legal scope of the Convention to alleviate any unnecessary bureaucratic controls associated with international trade in small crocodilian leather products.

As the problem described above is mainly associated with trade in small crocodilian leather products, the focus of the work of the SC's working group should therefore focus on these commodities. However a definition of the term '*small crocodilian leather product*' that could be readily implemented by border officials is warranted. The **ANNEX** to this document provides several options for such a definition. The subgroup responsible for preparing this paper is of the opinion that 'Option No 3' seems to offer the most practical way forward.

ANNEX

Definition of the Term 'Small Crocodilian Leather Product'

1. Explicit Definition

Small leather products are manufactured goods made of crocodilian leather. Specified by name, these products would be limited to belts, braces, bicycle saddles, cheque book or credit card holders, earrings, handbags, key fobs, notebooks, purses, shoes, tobacco pouches, wallets and watch-straps.

Advantage:

- Uses the definition for (LPS) already embedded in the provisions of CITES Notification to the Parties No.2006/030

Disadvantage:

- The size/surface of those listed products is unknown
- Inflexible list not readily open for new products or developments

2. Relative Definition

Small leather products are manufactured goods made of leather not exceeding the surface of 100/500/1000 or 2000 cm²

Advantage:

- The product doesn't have to fit in a specific type of manufactured specimen
- Open for new products and unrestricted in time

Disadvantage:

- Surface restriction (see Attachment I and II): Where to put the limit?

100cm² includes watchstraps, earrings, key fobs
500cm² adds purses, some cheque books or credit card holders, some belts
1000cm² adds braces, handbags, notebooks, shoes, wallets
2000cm² adds large handbags

- Not always easy to measure

3. Combination of explicit and relative definition

- *Small leather products are manufactured goods made of leather, such as: belts, braces, bicycle saddles, cheque book or credit card holders, earrings, handbags, key fobs, notebooks, purses, shoes, tobacco pouches, wallets and watch-straps or any other manufactured product not exceeding the size of 100/500/1000/2000 cm². [Note: the list of products would need to be amended depending on the agreed maximum size limit.]*
- *Ornaments or applications of crocodilian leather on larger items when these ornaments/applications do not exceed the size of 100/ 500/1000 or 2000 cm²*

Advantage :

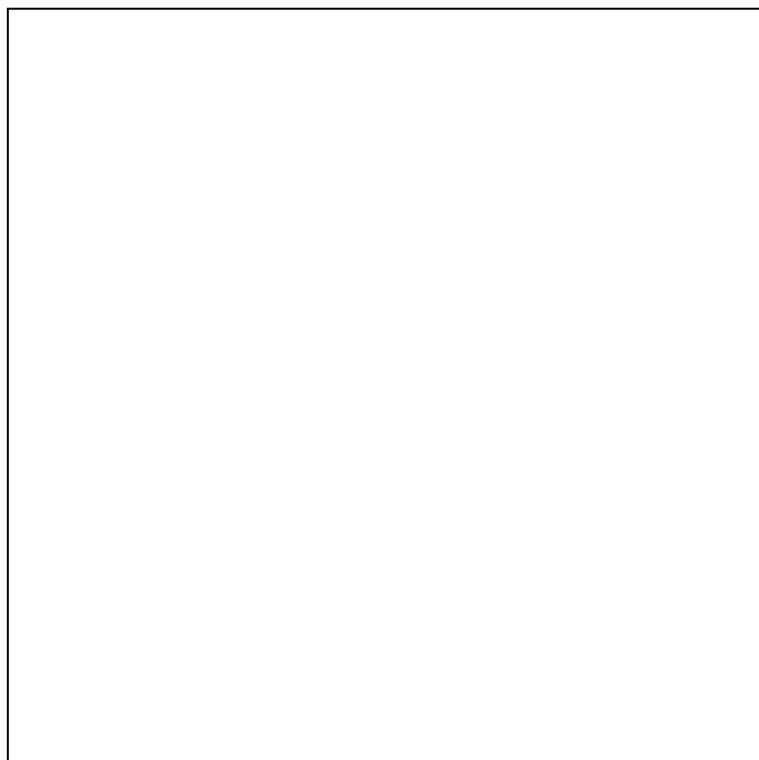
- The combination of explicit/relative definition covers the relevant range of products and provides enough flexibility for unknown kind of products with a limitation in surface.

Attachment I: Demonstration of products and their average surface

Product	Average Size*			Upper limit Size* (average)		
	Length (cm)	Breadth (cm)	Surface (cm ²)	Length (cm)	Breadth (cm)	Surface (cm ²)
Watch- straps (Gents)	19 (115/75mm)	1.75 (19/18mm)	33.25	23 (135/95mm)	2 (22/18mm)	46
Belts	120	4	480	160	Big differences	
Purses	25	10	250	Big differences		
Braces	190	3.5	665	Big differences		

*estimated

Attchament II: Visualisation of 100cm²





TRADE IN SMALL CROCODILIAN LEATHER GOODS

Questionnaire

1.2. Which agency or agencies serve as the CITES Management Authority in your country?

Bolivia- Ministerio De Medio Ambiente Y Aguas - Viceministerio De Medio Ambiente, Biodiversidad Y Cambios Climaticos - Direccion General De Biodiversidad Y Areas Protegidas - Oficina Administrativa CITES.

Bolivia (Friends of Nature)-La Dirección General de Biodiversidad y Areas Protegidas.

Bulgaria-Ministry of Environment and Water.

Colombia-Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial - Dirección de Ecosistemas Dra. Bertha Cruz Forero.

France-One National Management Authority (not issuing permits/certificates) : the Water & Biodiversity Department, at the Ministry of Ecology and Sustainable Development

+

30 local Management Authorities issuing permits and certificates :

- 22 "Directions régionales de l'environnement" (DIREN) in metropolitan France

- 4 "Directions régionales de l'environnement" (DIREN) in overseas territories (Guadeloupe, Guyane, Martinique, Réunion)

- 2 "préfectures" (Mayotte, Saint Pierre et Miquelon).

- 2 "Hauts-Commissariat de la République" (Polynésie française, Nouvelle Calédonie).

Germany-1. Federal Ministry for Environment, Nature Conservation and Nuclear Safety;

2. Federal Agency for Nature Conservation (issuing of CITES permits and certificates).

Japan (Horiuchi Trading Co.)-Ministry of Economy, Trade & Industry (METI).

Malaysia-Ministry of Natural Resources and Environment, Department of Wildlife and National Parks, Agriculture Department, Department of Fishery, Malaysian Timber Industry Board, Sabah Wildlife Department, Sarawak Forestry Department.

Mexico-Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT), Dirección General de Vida Silvestre, Martín Vargas Prieto (General Director). It is only one agency.

Singapore-Agri-Food & Veterinary Authority of Singapore.

Switzerland-Veterinary Office, CITES Management Authority, Schwarzenburgstrasse 155, CH-3003 Bern.

Thailand-Licence and Fisheries Management, Department of Fisheries.

United States-U.S. Department of the Interior, U.S. Fish and Wildlife Service.

Zambia-Zambia Wildlife Authority.

1.3. Do you have regional or field offices with the ability to issue import, export and re-export permits?

☐ Yes (if yes, please explain) – **France**- Local Management Authorities issue permits and certificates. **Malaysia** - DWNP state department in Penang, Johore and Federal Territory of KL. **United States** - Export permits and re-export certificates can be issued either by the Management Authority or by certain FWS Office of Law Enforcement offices.

☐ No – **Bolivia**, **Bolivia (Friends of Nature)**, **Bulgaria**, **Colombia**, **Germany**, **Japan (Horiuchi Trading Co.)**, **Mexico**, **Singapore**, **Switzerland**, **Thailand**, **Zambia**

1.4. Do you have the ability to delegate issuance of permits or certificates to other agencies or semi-official bodies, such as chambers of commerce?

☐ Yes (if yes, please explain) – **Switzerland**- Chambers of commerce are allowed to print and sign certificates and permits after the Veterinary Office had controlled them.

☐ No – **Bolivia, Bolivia (Friends of Nature), Bulgaria, Colombia, France, Germany, Japan (Horiuchi Trading Co.), Malaysia, Mexico, Singapore, Thailand, United States, Zambia**

1.5. What agency or agencies perform border controls?

Bolivia-NINGUNA, **Bolivia (Friends of Nature)**-La Aduana Nacional de Bolivia. **Bulgaria**-National Customs Agency. **Colombia**-Corporaciones Autónomas Regionales. **France**-Customs. **Germany**-Customs authorities. **Japan (Horiuchi Trading Co.)**-NR. **Malaysia**-Customs and at some borders DWNP staff is placed permanently. **Mexico**-Procuraduría Federal para la Protección Ambiental (PROFEPA). **Singapore**-Immigration and Checkpoints Authority (ICA), Police Coast Guard (PCG) and AVA. **Switzerland**- CITES inspectors: Products can be imported at any border. After customs clearance, customs inform the CITES control post. The importer has to present his product/animal to the CITES control post within 48 hours, which perform the physical and document controls. **Thailand**-Inspection Officer. **United States**-U.S. Fish and Wildlife Service & U.S. Customs and Border Protection. **Zambia**-Zambia Revenue Authority.

1.6. How do you compile trade data?

☐ Electronically – **Bolivia, Bulgaria, Colombia, Germany, France, Malaysia, Mexico, Singapore, Switzerland, United States, Zambia**

☐ Paper – **Colombia, Japan (Horiuchi Trading Co.), Malaysia, Switzerland, Thailand, Zambia**

☐ Other (if other, please explain)

1.7. By whom is the data entry performed?

☐ By the importer – **Bolivia, France, Singapore, Switzerland, United States**

☐ By the re-/exporter – **Bolivia, France, Singapore, United States**

☐ By the border control agency – **United States**

☐ By the CITES Management Authority – **Bulgaria, Colombia, Germany, Japan (Horiuchi Trading Co.), Malaysia, Mexico, Singapore, Switzerland, Zambia**

☐ Other (if other, please explain – **Thailand**-border control agencies report to CITES MA

1.8. Who can access the data?

☐ Importer – **Bolivia, Switzerland**

☐ Re-/Exporter – **Bolivia, Switzerland**

☐ Border control agency – **Mexico, United States**

☐ CITES Management Authority – **Bulgaria, Colombia, France, Germany, Japan (Horiuchi Trading Co.), Malaysia, Mexico, Singapore, Switzerland, Thailand, United States, Zambia**

☐ Other (if other, please explain) – **France**-Non personal datas are available for any person/institution asking for. **Germany**-After publication of the annual report the information is available to the general public on the respective section of the website of the Federal Agency for Nature Conservation (www.CITES.BFN.DE). **Switzerland**-Importers and Re-/Exporters can only access the data belonging to them.

1.9. Are stored data used directly for issuing re-export certificates?

☐ Yes – **Bolivia, Bulgaria, Colombia, Germany, Mexico, Singapore, Switzerland, Thailand, United States**

☐ No – because **France**-data entry is performed again; datas concerning the related imports are not always available because these imports may have occurred in another EU Member state. **Japan (Horiuchi Trading Co.)**-No because as far as I know Japanese M.A. normally makes a decision by various information which is attached to the application for re-export certificate by the applicant. Regarding the backing up data/information, I do not know whether or not M.A. has other source. **Malaysia. Zambia**-because no re-export.

1.10. What are the primary types of small crocodilian leather products imported/exported in your country?

Bolivia-NR, Bolivia (Friends of Nature)-Los principales productos exportados son: zapatos, cinturones y billeteras. **Bulgaria**-watchstraps. **Colombia**-Llaveros, bolsos, billeteras, correas, maletines, joyeros, zapatos, chaquetas, brazaletes, cintas para sombreros, sets para elaboración de artículos. **France**-raw or tanned skins. **Germany**-watch straps, handbags, hatbands. **Japan (Horiuchi Trading Co.)**-Watchstraps, wallets, pochets, belts, etc. **Malaysia**-bag, wallets, belts, watch straps. **Mexico**-boots, belts, watch straps. **Singapore**- Watchstraps, handbags, wallets, purses, belts and key holders. **Switzerland**-watchstraps. **Thailand**- handbag, wallets, belts purses, shoes, skull, credit card holders key fobs, shoes. **United States**-all but bike saddles, braces, earrings, tobacco pouches. **Zambia**-raw skins only.

1.11. For which crocodilian specimens are re-export certificates mainly issued (i.e. watchstraps, handbags, etc.)?

Bolivia-CINTURONES, CORREAS DE RELOJ, CARTERAS, ZAPATOS, BILLETERAS, PORTA LABIAL, PORTA ENCENDEDOR. **Bulgaria**-Alligator mississippiensis, Crocodylus niloticus. **Colombia**-Para todos los propductos con fines comerciales en su mayoría bolsos. **France**-watchstraps, bags. **Germany**- Alligator mississippiensis, Caiman crocodilus crocodilus, Caiman crocodilus fuscus, Crocodilus niloticus, Crocodilus porosus. **Japan (Horiuchi Trading Co.)**-Finished leathers, handbags, watchstraps, wallets and etc. **Malaysia**- Crocodylus porosus, Alligator mississippiensis, Crocodilus niloticus, Caiman crocodilus fuscus. **Mexico**-boots. **Singapore**- Watchstraps, handbags, wallets, purses, belts and key holders. **Switzerland**-Alligator mississippiensis, Caiman spp, Crocodylus niloticus. **Thailand**-handbags, wallets, belt, watch straps. **United States**-all. **Zambia**-N/A.

1.12. Have you taken any steps to streamline or simplify permit or re-export certificate issuance for small crocodilian leather products?

☐ Yes (if yes, please explain)

Bolivia-SE CUENTA CON LA ESTANDARIZACIÓN PARA PRODUCTOS CON VALOR AGREGADO - GUIA DE PRECINTADO PARA EL CONTROL. **France**-Simplified procedure with regard to export or re-export of dead specimens has been put in place for agreed companies that have committed themselves to fulfill the conditions. **Germany**-Online platform for internet based applications for electronically processed CITES permits (www.cites-online.de). **Mexico**-Yes, from hand made registers to electronically data base and registers. **Singapore**-AVA uses the pre-signed CITES permit system to issue permits for retail sale and export by tourists of crocodilian LPS such as wallets and handbags. Each permit lists the scientific name and CITES permit number of the country of origin and date of issue. The permit would include an inventory of commonly traded LPS with empty spaces for the quantity, for which the retailer is authorized to fill in. The retailer is also required to complete the details of the permittee and consignee upon making a sale. The retailer will send a copy of the CITES permit back to AVA for updating of our records on quantities exported/re-exported. A specimen copy of a pre-signed CITES permit is enclosed for reference. **Switzerland**-e-CITES: It is an internet-based system, comparable to a bank account, which gives the importer the possibility to apply for permits/ certificates electronically. The importers enter their import data into their "bank-account". The CITES Management Authority controls the data based on the original foreign CITES documents and only after this control can the re-exporter apply for re-export permits. The CITES MA can reject applications or authorize them. Printing is either performed in the MA or at the wish of the re-exporter at chambers of commerce attached to that system. It accelerates the process of permits'/certificates' issuance in a significant way (issuance in less than 5 hours). **Thailand**-

Inspect the ground requesting document identify scientific name check Regulation type a permit signature. **United States**-The U.S. Management Authority has incorporated elements of Resolution Conf. 12.3 (Rev. CoP 14), XII ("Regarding the use of simplified procedures to issue permits and certificates") to establish a procedure where applicants, such as leather good re-exporters, can receive a number of partially completed certificates. The re-exporter is then responsible for inserting specific information, such as the quantity, country of origin, and export permit number. A USFWS Wildlife Inspector then verifies this information at the time of export. This system has greatly reduced the application processing time for many re-exporters.

☐ No – **Bulgaria, Colombia, Japan (Horiuchi Trading Co.), Malaysia, Zambia**

1.13. What are the most significant problems with permit or re-export certificate issuance for small crocodilian leather products?

☐ Volume – **Bolivia, Bulgaria, Colombia, France, Germany, Japan (Horiuchi Trading Co.), Malaysia, Mexico, Singapore, Switzerland, Thailand, United States**

☐ Complexity – **Colombia, Malaysia**

☐ Timeliness – **Bulgaria, Colombia, France, Germany, Japan (Horiuchi Trading Co.), Malaysia, Mexico**

☐ Other (if other, please explain) – **Japan (Horiuchi Trading Co.)**- I can imagine that volume and timeliness should be big burdens to the exporting country's M.A. **United States**-increasing number of shipments of small quantity. **Zambia**-none.

2. Import of Small Crocodilian Leather Goods

2.1 CITES Import Control

2.1.1. Who is responsible for CITES import control?

☐ Customs – **Bolivia, Bulgaria, Colombia, France, Germany, Japan (Horiuchi Trading Co.), Malaysia, Singapore**

☐ Wildlife Enforcement – **Colombia, Malaysia, Mexico, Thailand, United States**

☐ Other (if other, please explain) – **Switzerland**-CITES Control posts. **Zambia**-no imports.

2.1.2. How do they control?

Zambia-NR

☐ Physical inspection – (**Bolivia**- NR% inspected)(**Bulgaria**- less than 30% inspected)(**Colombia** - NR% inspected)(**France**- low rate, not available % inspected) (**Germany**- less than 50% inspected) (**Japan (Horiuchi Trading Co.)**- 10% inspected)(**Malaysia** NR% inspected) (**Mexico**- 50% inspected)(**Singapore**-ICA conducts random inspection on shipments of LPS. Approximately 20-30 % inspected) (**Switzerland** - 100% inspected) (**Thailand** - 30% inspected) (**United States** - 25% inspected).

☐ Document inspection – (**Bulgaria**- 100% inspected) (**Colombia** - NR% inspected)(**France**- 100% inspected) (**Germany**- 100% inspected) (**Japan (Horiuchi Trading Co.)**- 90% inspected) (**Malaysia** 100% inspected) (**Mexico**- 50% inspected)(**Singapore**- ICA conducts random inspection on shipments of LPS. Approximately 80-90 % inspected) (**Switzerland** - 100% inspected) (**United States** - 100% inspected).

☐ Risk analysis – **Bulgaria, France, Malaysia, United States**

2.1.3. How many imports of small crocodilian leather products involving personal effects resulted in CITES violations (e.g., invalid or missing permit/certificate, incorrect species, exceeded permit/certificate quantity, etc.) in 2007?

Bolivia- NR, Japan (Horiuchi Trading Co.)-NR, Mexico-NR, Zambia-NR

☐ 0-25 – **Bulgaria, Colombia, Malaysia, Singapore, Thailand**

☐ 26-50 – **France, Switzerland**

☐ 51-100

☐ More than 100 – **Germany, United States**

2.1.4. How many imports of small crocodilian leather products involving commercial shipments resulted in CITES violations (e.g., invalid or missing permit/certificate, incorrect species, exceeded permit/certificate quantity, etc.) in 2007?

Mexico-NR, Zambia-NR

☐ 0-25 – **Bulgaria, Colombia, France, Japan (Horiuchi Trading Co.), Malaysia, Singapore, Thailand**

☐ 26-50 – **Bolivia, Germany**

☐ 51-100 – **Switzerland**

☐ More than 100 – **United States**

3. Stricter Domestic Measures For Import of Small Crocodilian Leather Goods

3.1. General Information

3.1.1. Do you require the issuance of import permits for the import of Appendix- II specimens?

Japan (Horiuchi Trading Co.)-Wrong Form. Zambia-NR

☐ Yes – **Bolivia, Bulgaria, France, Germany, Malaysia, Mexico, Switzerland, Thailand**

☐ No – **Colombia, Singapore, United States**

3.1.2. Has the number of import permits issued changed over the last ten years?

United States –N/A, Zambia-NR

☐ Yes, increased – **Bolivia, Bulgaria, France, Germany, Japan (Horiuchi Trading Co.), Malaysia, Mexico, Switzerland, Thailand**

☐ Yes, decreased

☐ No – **Colombia, Singapore**

3.1.3. Total number of import permits issued for small crocodilian leather products in 2007?

United States –N/A, Zambia-NR

☐ 0 – **Colombia, Singapore**

☐ 1-250 – **Bolivia, Bulgaria**

☐ 251-500 – **Malaysia**

☐ 501-1000 – **Malaysia, Mexico**

☐ 1001-10000 – **Germany**

☐ Over 10000 – **France, Switzerland, Thailand**

☐ Other (if other, please explain) – **Japan (Horiuchi Trading Co.)**- In Japan, import permits are given to the importer only after customs clearance. Therefore, we do not need and cannot apply an import permit in advance. HOWEVER, regarding products from farm raised crocodiles of which wild specimens are on Appendix I to the CITES, Japanese importers must apply for and obtain an import license prior to the importation. **Singapore**-CITES import permits are currently not required for crocodilian small leather products. However, the importer must be able to produce a valid copy of the CITES export/re-export permit from the country of last export/re-export as a supporting document if he wishes to re-export the products.

3.2. Application for Import Permits

3.2.1. How can import permits be requested?

United States –N/A, **Zambia**-NR

☐ Electronically – **France, Germany, Malaysia, Switzerland**

☐ Telephone/Fax – **Germany, Switzerland**

☐ Postal Service – **Colombia, France, Germany, Mexico, Switzerland, Thailand**

☐ Other (if other, please explain) – **Bolivia**-Solicitud Escrita. **Bulgaria**-The application are usually received by a special counter desk for public service organized in the Ministry of Environment and Water. **Japan (Horiuchi Trading Co.)**-The applicant for an import license must submit papers to M.A. **Mexico**-Directly at the Management Authority office. **Singapore**-CITES import permits are currently not required for crocodilian small leather products.

3.2.2. Do commercial importers benefit from facilitated or standardized import procedures?

Bulgaria-NR, **Zambia**-NR. **Japan (Horiuchi Trading Co.)**-Y and N, yes because we can obtain needed import license or re-export certificate in 3 days, THANK GOD, subject that we succeed in attaching valid and accurate enough supporting documents. No because until a few years ago, the same service used to be given to us in two days. **Thailand**-NR. **United States** –N/A

☐ Yes (if yes, please explain) – **Bolivia**-al tener parametros de la estandarización las autorizaciones son mas rapidas. **Malaysia**. **Mexico**-Yes, the procedures are easier and faster. **Singapore**-CITES import permits are currently not required for crocodilian small leather products. **Switzerland**-Professional importer: A general import permit is issued for species listed in Appendix II and III of the CITES Convention. It is valid for two years and there are no quantity restrictions.

☐ No – **Colombia** no importa articulos elaborados en piel de cocodrilo. **France**-The EU does not use simplified procedures with regard to imports, because there are more potential risks. **Germany**-No, because we don't use that procedures for the import of small leather products.

3.3. CITES Import Permit

3.3.1. How long does it take to issue a CITES Import Permit?

Singapore-N/A, **United States** –N/A, **Zambia**-NR

☐ Hours (_____)

☐ Days – (**Bolivia**-5) (**Bulgaria**-5)(**Colombia**-12) (**France** 1-6)((**Germany**-5)(**Japan (Horiuchi Trading Co.)**)-3)(**Malaysia**-3)(**Mexico**-10)(**Thailand**-7)

☐ Weeks (_____)

☐ Months (_____)

☐ Between () and () – (**France**-between 1 and 6 days). (**Switzerland**- between 1 and 5 days)

3.4. Other Stricter Domestic Measures

3.4.1. Do you have other stricter domestic measures related to the import of small crocodilian leather products?

Zambia-NR.

☐ Yes, describe – **Bolivia.** **France**-Regulation (EC) n° 811/2008 suspending the introduction into the Community of specimens of certain wild fauna and flora from countries where the related exports are considered as non sustainable or potentially non sustainable. **Germany**-We have to implement the EU Commission Regulation suspending the introduction into the European Community of specimens of certain wild fauna and flora (current Comm. Reg. EC 811/2008). **Japan (Horiuchi Trading Co.)**-Before COP 14, Overo Caiman Latirostris was the item we needed to register to Environment Agency paying Yen 2,800/pce, even after previous COP moved this species from Appendix I to II, and although Argentina M.A. issued legal CITES Export Permit. **Malaysia**-import license under the Protection of Wild Life Act 1972. **Mexico**-Yes, our domestic wildlife law (Ley General de Vida Silvestre) establishes that the importation of these products need a CITES permit. **United States**-Certain procedures required for crocodilian species listed under the U.S. Endangered Species Act (ESA). Under the ESA, "Threatened" crocodilian means any live or dead specimen of the following species: yacare caiman (*Caiman yacare*), common caiman (*Caiman crocodilus crocodilus*), brown caiman (*Caiman crocodilus fuscus* , including *Caiman crocodilus chiapasius*), saltwater crocodile (*Crocodylus porosus*) originating in Australia (also referred to as Australian saltwater crocodile), and Nile crocodile (*Crocodylus niloticus*).

☐ No – **Bolivia (Friends of Nature), Bulgaria, Colombia, Singapore, Switzerland, Thailand**

4. Export and Re-export of Small Crocodilian Leather Goods

4.1. CITES Export and Re-export Control

4.1.1. What agency or agencies is/are responsible for issuing CITES export permits/re-export certificates?

Bolivia-NR. **Bulgaria**-Ministry of Environment and Water. **Colombia**- Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial - Dirección de Ecosistemas. **France**-"Directions régionales de l'Environnement" (DIREN). **Germany**-Federal Agency for Nature Conservation. **Japan (Horiuchi Trading Co.)**- Ministry of Economy, Trade and Industry (METI). **Malaysia**- Department of Wildlife and National Parks (DWNP) for Peninsular Malaysia. **Mexico-NR.** **Singapore**-AVA. **Switzerland**-Veterinary Office,CITES Management Authority,Schwarzenburgstrasse 155,CH-3003 Bern. **Thailand**-Department of Fisheries, Bureau of Fisheries Administration and Management. **United States**- U.S. Department of the Interior, U.S. Fish and Wildlife Service. **Zambia**-Zambia Wildlife Authority.

4.2. Export

4.2.1. Has the number of CITES Export Permits issued changed over the last ten years?

Bolivia-NR, Bulgaria-NR.

☐ Yes, increased – **Colombia, Japan (Horiuchi Trading Co.), Malaysia, Mexico, Thailand, United States, Zambia**

☐ Yes, decreased

☐ No – **France, Germany, Singapore, Switzerland**

4.2.2. How many export permits were issued in 2007 for small crocodilian leather products?

Bolivia-NR

- ☐ 0 – **France, Zambia**
- ☐ 1-250 – **Germany, Japan (Horiuchi Trading Co.), Malaysia, Mexico, Singapore, Switzerland**
- ☐ 251-500
- ☐ 501-1000 – **Colombia**
- ☐ 1001-10000 – **United States**
- ☐ Over 10000 – **Thailand**
- ☐ Other (if other, please explain) – **Bulgaria**-We are not an exporting country

4.3. Re-export

4.3.1. Has the number of CITES Re-export Certificates issued changed over the last ten years?

Bolivia-NR

- ☐ Yes, increased – **Colombia, France, Germany, Japan (Horiuchi Trading Co.), Malaysia, Mexico, Singapore, Switzerland, Thailand, United States**
- ☐ Yes, decreased
- ☐ No – **Bulgaria, Zambia**

4.3.2. How many re-export certificates were issued in 2007 for small crocodilian leather products?

Bolivia-NR

- ☐ 0 – **Zambia**
- ☐ 1-250 – **Bulgaria, Japan (Horiuchi Trading Co.)**
- ☐ 251-500 – **Malaysia**
- ☐ 501-1000 – **Colombia, Mexico**
- ☐ 1001-10000 – **Singapore, Germany, United States**
- ☐ 10001-100000 – **France, Switzerland, Thailand**
- ☐ Over 100000
- ☐ Other (if other, please explain) – **Switzerland**-over 80,000 certificates.

4.4. Application for CITES Export Permits/Re-export Certificates for Small Crocodilian Leather **Products**

4.4.1. How can CITES Export Permits/Re-export Certificates be requested?

Bolivia-NR

- ☐ Electronically – **Colombia, France, Germany, Malaysia, Singapore, Switzerland**
- ☐ Telephone/Fax – **Germany, Switzerland**

- ☐ Postal Service – **Bulgaria, France, Germany, Mexico, Switzerland, Thailand, United States**
- ☐ Other (if other, please explain) – **Bulgaria**-The application are usually received by a special counter desk for public service organized in the Ministry of Environment and Water. **Japan (Horiuchi Trading Co.)**- Exporters have to physically present documents to M.A. and normally wait for 2 or 3 days until issued. **United States**-in person. **Zambia**-No export/re-export of leather products.

4.4.2. Do exporters/re-exporters benefit from streamlined or simplified export or re-export procedures?

Bolivia-NR. **Bulgaria**-NR. **Japan (Horiuchi Trading Co.)**-Y and N, yes-in case the buyer is an end user, immediate issuance shall be appreciated, no because for commercial transactions, the applicant must follow the rules even if it takes a few days. **Zambia**-NR.

- ☐ Yes (if yes, please explain) – **Colombia**-Existe beneficio en reduccion de tramites y tiempo y tienen acceso al estado de su tramite. **France**-Simplified procedures with regard to "dead specimens" for some agreed companies. Furthermore, France has issued since 2008 sample collection certificates (ATA carnets). **Germany**-Since 2008 Germany has implemented the provisions embedded in the EU CITES implementation regulation for issuing sample collection certificates. **Malaysia**. **Mexico**-The exportation or re-exportation procedures are easier and faster. **Singapore**-The electronic CITES permit system enables an exporter/re-exporter to obtain from AVA, pre-signed CITES permits within 2 working days. The pre-signed permit system allows the exporter/re-exporter to provide a CITES export-re-export permit, on the spot, to a walk-in tourist who purchases a few personal crocodilian LPS. This facilitates the issuance of CITES export/re-export permit to a traveler who departs from Singapore on the same day after making a purchase. **Switzerland**-e-CITES: It is an internet-based system, comparable to a bank account, which gives the importer the possibility to apply for permits/certificates electronically. The importers enter their import data into their "bank-account". The CITES Management Authority controls the data based on the original foreign CITES documents and only after this control can the re-exporter apply for re-export permits. The CITES MA can reject applications or authorize them. Printing is either performed in the MA or at the wish of the re-exporter at chambers of commerce attached to that system. It accelerates the process of permits'/certificates' issuance in an significant way (issuance in less than 5 hours). **Thailand**-approve law. **United States**-The U.S. Management Authority has incorporated elements of Resolution Conf. 12.3 (Rev. CoP 14), XII ("Regarding the use of simplified procedures to issue permits and certificates") to establish a procedure where applicants, such as leather good re-exporters, can received a number of partially completed certificates. This system can greatly reduced the application processing time for re-exporters. Currently, the U.S. Management Authority has implemented this procedure with approximately 15 leather product companies and is communicating with additional companies to authorize their utilization of this program.

- ☐ No, because

4.5. CITES Export Permits/Re-export Certificates

4.5.1. Approximately how long does it take to issue a CITES Export Permit/Re-export Certificate/Certificate?

Bolivia-NR

- ☐ Hours (_____)
- ☐ Days – (**Bulgaria**-5)(**Colombia**-12) (**France**-between 1 and 6) (**Germany**-5)(**Japan (Horiuchi Trading Co.)**-3)(**Malaysia**-3)(**Mexico**-10)(**Singapore**-2)(**Thailand**-7) (**United States** -2-14 re-exports, 2-30 exports) (**Zambia**-2)
- ☐ Weeks (_____)
- ☐ Months (_____)
- ☐ Between (_____) and (_____) – **Switzerland** Between (5 hours) and (4 days)

4.6. CITES Export/Re-export Control

4.6.1. Who is responsible for the CITES Export/Re-export Control?

Bolivia-NR

- ☐ Customs – **Bulgaria, Colombia, France, Germany, Japan (Horiuchi Trading Co.), Malaysia, Singapore, Switzerland**
- ☐ Wildlife Enforcement – **Colombia, Malaysia, Mexico, Thailand, United States, Zambia**
- ☐ Other (if other, please explain) – **Singapore-ICA and AVA**

4.6.2. How do they control?

Bolivia-NR

- ☐ Physical inspection – (**Bulgaria-10 % inspected**)(**Colombia-NR % inspected**)(**France-NR % inspected**)(**Germany-NR % inspected**)(**Japan (Horiuchi Trading Co.)- I assume approximately 10 % inspected**)(**Malaysia-NR % inspected**)(**Mexico-50 % inspected**)(**Singapore-ICA and AVA conduct random inspection on shipments of LPS. Approximately 30-40 % inspected**)(**Switzerland -NR % inspected**)(**Thailand -30 % inspected**) (**United States -25 % inspected**)(**Zambia-100 % inspected**).
- ☐ Document inspection – (**Bulgaria-100 % inspected**)(**Colombia-NR % inspected**)(**France-100 % inspected**)(**Germany-100 % inspected**)(**Japan (Horiuchi Trading Co.)- I assume approximately 90 % inspected**)(**Malaysia-100 % inspected**)(**Mexico-50 % inspected**))(**Singapore-ICA and AVA conduct random inspection on shipments of LPS. Approximately 80-90 % inspected**)(**Switzerland -100 % inspected**)(**Thailand -70 % inspected**)(**United States -100 % inspected**)(**Zambia-100 % inspected**).
- ☐ Risk analysis – **Bulgaria, France, Malaysia, United States**

5. Other Issues

5.1. What adjustments, if any, to your stricter domestic measures could help reduce your current administrative burden regarding small crocodilian leather products?

Bolivia-NR. **Bulgaria-**Simplification of the legislation by removing the requirements for issuing of import permits for small leather products of the crocodilian species listed in CITES Appendix II. **Colombia-**Debería realizarse un trabajo en conjunto con lo manufacureros, con el fin de determinar una medida estandar sobre el tipo de producto, cantidad y tamaño que pueden ser obtenido a partir de una piel terminada tomando como referente el tamaño de la misma. Esta medida ayaudaria no solo a reducir la carga administrativa actual si no que permitira hacer un control mas efectivo y objetivo sobre las pieles que son utilizadas para este fin. **France-** Electronic permits (hard copies deletion, at least in some cases). Amendment to the EC Council Regulation in order to make the use of simplified procedure more flexible, which would lead MAs to issue less certificates of re-export. **Germany-**The renunciation of issuing CITES permits for small leather products made from certain crocodilian species (e. g. Alligator mississippiensis) which could be achieved through delisting such a species or a certain population of it from the CITES Appendices. **Japan (Horiuchi Trading Co.)-NR.** **Malaysia-NR.** **Mexico-NR.** **Singapore-**AVA is considering implementing Res Conf 13.7 (rev COP14) in which Parties have agreed to grant permit exemption of up to 4 crocodilian specimens per person for personal and household effects. **Switzerland-** The administrative burden concerning stricter domestic measures are rather small, as we have registered traders. **Thailand-** Already sufficient measures. **United States-**none are necessary. **Zambia-NR.**

5.2. Please describe any previous experience evaluating the implementation and effectiveness of issuing CITES documents for small crocodilian leather products.

Bolivia-NR. **Bulgaria-NR.** **Colombia-NR.** **France-** Simplified procedures make things easier for traders but do not really alleviate administrative burden. **Germany-NR.** **Japan (Horiuchi Trading Co.)-NR.** **Malaysia-NR.**

Mexico- An interconnection with the customers' office, for a better control. **Singapore-** CITES regulations apply to "readily-recognizable" specimens of CITES species. As we considered if manufactured leather products could be classified as "readily-recognizable", we adopted the pre-signed CITES permit system to facilitate the trade. We also questioned the effectiveness of CITES controls for crocodilian leather products especially when there are so many faux crocodilian leather products in the market which may pose an enforcement challenge to Customs officers. **Switzerland-** Before implementing the e-CITES software, the issuance was even more burdensome for the office and the traders. We have made the experience, that the trade is very willing to contribute to a better, stricter and easier functioning of the permit issuance. **Thailand-** We check stocks of goods and Conform to trade document (Import-Export permit, Movement document) before permit issue. **United States-NR. Zambia-NR.**

5.3. How were the administrative burdens related to trade in small crocodilian leather products alleviated?

Bolivia-NR. Colombia-NR. Bulgaria-NR. **France-**They were not alleviated. **Germany-**Through the introduction of electronic permitting procedures (URL: www.cites-online.de) and electronic means of payment of fees for CITES permits allowing one payment procedure for consecutive numbered permits, e.g. 10 permits with the numbers 1,2,3..., are summed up to one invoice and one payment procedure. **Japan (Horiuchi Trading Co.)-**This is my opinion. As far as Japan's Import and Re-Export of crocodilian small goods, I believe the volume is coming close to the limit that M.A. can handle. If and when timeliness is improved (such as, re-export certificate is given to the consumer on the spot of sales), number of the permits will be dramatically increased. I assume European countries' M.A. are facing a lot more documents than they can handle. In this sense, I support the idea to streamline the system. On the other hand, current control system by export or re-export permit was established as a result of long discussions on how to conserve the wild animals and their habitats. Therefore, we still need effective control system. In order to remove major part of European M.A.'s burden, while keeping the situation under CITES control, I would suggest that only watchstraps should be regarded as an exemption from CITES permit system. Meanwhile other small products must comply with current CITES requirements. **Malaysia-NR. Mexico-NR. Singapore-**The pre-signed CITES permit system which enables an exporter/re-exporter to obtain from AVA, pre-signed CITES permits within 2 working days, has helped to alleviate administrative burden related to trade in small crocodilian leather products. **Switzerland-e-CITES:** It is an internet-based system, comparable to a bank account, which gives the importer the possibility to apply for permits/ certificates electronically. The importers enter their import data into their "bank-account". The CITES Management Authority controls the data based on the original foreign CITES documents and only after this control can the re-exporter apply for re-export permits. The CITES MA can reject applications or authorize them. Printing is either performed in the MA or at the wish of the re-exporter at chambers of commerce attached to that system. It accelerates the process of permits'/certificates' issuance in a significant way (issuance in less than 5 hours). As a summary:

- some administrative tasks like data entry could be transferred to the trade
- printing and signing is in part performed by chambers of commerce
- handling applications is much faster than under the old system. Basically two persons can treat 90% of the re-export certificates for small crocodilian specimens (authorizing and printing at Veterinary Office).

Thailand-Evaluate the processing products from raw materials before issuance of the permits for small crocodilian leather products in advance for facilitate to the tourists 1 permit per 1 piece. The entrepreneurs must report Department of Fisheries. every month. **United States-** The issuance of export permits and re-export certificates are not an administrative burden on the U.S. Management Authority. However, in an effort to facilitate quicker, more accurate document issuance, the U.S. Management Authority has established procedures to issue partially completed CITES documents, as outlined in Resolution Conf. 12.3 (Rev. CoP14). This procedure has reduced the processing time and ensured greater accuracy in document issuance. In addition, there is an ongoing evaluation of the permit processing procedures implemented by the U.S. Management Authority. Computer automation of the permit issuance process has greatly facilitated the application review process. Updates to this computer system and its software are periodically made to address processing issues and further streamline the permit process. We also encourage input from importers and exporters on how to improve the process. **Zambia-NR.**

5.4. Are there any constraints (e.g. legal or institutional) that would make it difficult or impossible to implement certain procedural or administrative changes?

Bolivia-NR. Bulgaria-The stricter EU requirements laying down in the Council Regulation (EC) No 338/97. **Colombia-**No existen ninguna limitación legal o institucional que haría difícil o imposible llevar a cabo cambios en el procedimiento siempre y cuando se ajuste a las normas legales vigentes en materia de fauna silvestre vigente en el país. **France-**European and National Regulations. **Germany-** The stricter requirements of the Council Regulation (EC) No 338/97. **Japan (Horiuchi Trading Co.)-NR. Malaysia-** Yes, under the Protection of Wild Life Act 1972, no exemption is given for personal (except worn) and household effects and Conf 13.7. **Mexico-No. Singapore-No,** we just need to amend the relevant legislations to provide for any changes e.g. to gazette permit exemptions for certain specimens such as the crocodilian leather products. **Switzerland-**Besides the fact that actually the possibility to go all electronic is not possible under Resolution 12.3, there are no constraints that could not be overcome within a short period of time. **Thailand-**There are legal constraints to use the true signature in the requesting document and permit document. **United States-**There are none that interfere with efforts we have explored. **Zambia-No.**

5.5. Is there any other information not requested above that you wish to share about ways and conditions to alleviate the administrative burden related to trade in regarding small crocodilian leather products?

Bolivia-NR. Colombia-NR. Bulgaria-NR. France-NR. Germany-NR. Japan (Horiuchi Trading Co.)-NR. Malaysia-NR. Mexico-NR. Singapore-NR. Switzerland:

1. The most important problem, which decelerates or deters the Swiss Industry from efficient commerce, is the request for import permits from countries and its correlative long waiting time.
2. In addition making use of the advantages of electronic permitting such as electronic data exchange or the issuance of electronic permits would facilitate the administrative work of all participating Management Authorities.
3. A wish put forward often by trade is that it would make their life much easier, if in addition to the advantages realized with e-CITES, the right of being able to print and sign the permits themselves would be attributed to them.

Thailand-NR. United States-frequent permit verifications from countries that don't recognize the personal effects exemption require additional permit issuance-Japan in particular. Increasing internet sales have dramatically increased permit issuance. **Zambia-NR.**



Implementation and Effectiveness of the Universal Tagging System for the Identification of Crocodilian Skins Questionnaire

1.2. Which agency or agencies serve as the CITES Management Authority in your country?

Bolivia-Dirección General de Biodiversidad y Áreas Protegidas (DGBAP). **Bulgaria**- Ministry of Environment and Water. **Colombia**-Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial - Directora de Ecosistemas Dr. Bertha Cruz Forero. **France**-One National Management Authority (not issuing permits/certificates): the Water & Biodiversity Department, at the Ministry of Ecology and Sustainable Development; plus: - 30 local Management Authorities issuing permits and certificates: 22 "Directions régionales de l'environnement" (DIREN) in metropolitan France: 4 "Directions régionales de l'environnement" (DIREN) in overseas territories (Guadeloupe, Guyane, Martique, Réunion): 2 "préfectures" (Mayotte, Saint Pierre et Miquelon) and 2 "Hauts-Commissariat de la République" (Polynésie française, Nouvelle Calédonie). **Germany**- 1. Federal Ministry for Environment, Nature Conservation and Nuclear Safety, Robert-Schuman-Platz 3, D – 53175 Bonn and the Federal Agency for Nature Conservation, Konstantinstraße 110, D – 53179 Bonn. **Japan (Horiuchi Trading Co.)**-Ministry of Economy, Trade and Industry (METI). **Mexico**-Dirección General de Vida Silvestre, from SEMARNAT. **Singapore**- Agri-Food & Veterinary Authority of Singapore. **Switzerland**- Veterinary Office, CITES Management Authority, Schwarzenburgstrasse 155, CH-3003 Bern. **Thailand**-License and Management section, Department of Fisheries. **United States**-U.S. Department of the Interior, U.S. Fish and Wildlife Service. **Zambia**-Zambia Wildlife Authority.

1.3. Does your Management Authority oversee the implementation of Resolution Conf. 11.12 (Universal tagging system for the identification of crocodilian skins)?

☐ Yes – **Bulgaria, Colombia, France, Germany, Japan (Horiuchi Trading Co.), Mexico, Singapore, Switzerland, Thailand, United States, Zambia**

☐ No (if no, please explain) – **Bolivia**-Desde el año pasado la DGBAP ha eliminado el uso de precintos para la cosecha y movilización de pieles dentro de Bolivia. Eso afecta la trazabilidad de las pieles, pues si bien se utilizan precintos de exportación, ya no es posible asegurar que las pieles a ser exportadas fueron cosechadas de manera sostenible y son legales en su totalidad.

2. Implementation of Resolution Conf. 11.12 (Universal tagging system for the identification of crocodilian skins).

2.1. CITES Crocodilian Tags

2.1.1. Do you maintain and implement a universal tagging system for the identification of raw, tanned, and/or finished crocodilian skins by requiring the application of non-reusable tags to all crocodilian skins entering international trade?

☐ Yes – **Colombia, France, Germany, Mexico, Singapore-Y&N, Thailand, United States, Zambia**

☐ No (if no, please explain) – **Bolivia**-En el mismo contexto explicado en la respuesta anterior, la eliminación del uso de precintos para cosechar y movilizar pieles en Bolivia, hace que ya no se utilicen precintos en pieles crudas. Los precintos solo se utilizan para marcar las pieles que se van a exportar, lque en su totalidad son curtidas o en 'crust'. **Bulgaria**-Bulgaria is not a skin exporting but only an importing country. **Japan (Horiuchi Trading Co.)**-Japan Management Authority and Customs follow Resolution 11.12, when Japan is importing crocodilian products, however, Japan has not yet provided replacement tag issuing system for re-exportation of those items. **Singapore**-The implementation of the UTS is a shared responsibility between AVA and the Singapore Reptile Skin

Trade Association (SRSTA). The SRSTA is responsible for the purchase, keeping of the inventory and issuance of tags to members. The Association has to comply with a set of conditions e.g. purchase tags from AVA-approved tag manufacturers only, submit a monthly report of the tags issued etc. **Switzerland**-no production of skins.

2.1.2. Do you require that individual crocodilian skins and flanks be individually tagged and that chalecos have attached a tag to each side (flank) before export?

- ☐ Yes – **Bolivia, Colombia, Japan (Horiuchi Trading Co.), Mexico, Singapore, Thailand, United States, Zambia**
- ☐ No (if no, please explain) – **Bulgaria**-Bulgaria is not a skin exporting but only an importing country. **France**-France is only concerned as re-exporting country. **Germany**-Germany is not a crocodilian skin exporting but only a re-exporting country. **Singapore**-Full skins are required to be individually tagged. Flanks or side skins may be transported in clear plastic bag and marked with a tag. **Switzerland**-no production of skins.

2.1.3 Do you require that chalecos have tags attached with the same number or different numbers?

Japan (Horiuchi Trading Co.)-wrong form, Singapore-NR, Switzerland-NR

- ☐ two tags with **same** identification number – **Colombia**
- ☐ two tags **each with a unique** serial identification number – **Bolivia, Bulgaria, France, Germany, Mexico, Thailand, United States, Zambia**

2.1.4. Would you consider it more appropriate for chalecos to have only one tag attached to the skin instead of a tag to each side (flank) before export?

Japan (Horiuchi Trading Co.)-wrong form, Switzerland-NR , United States-NR

- ☐ Yes – **Bulgaria, Colombia, France, Germany, Mexico, Singapore, Thailand, Zambia**
- ☐ No (if no, please explain) – **Bolivia**-Las piezas de una piel pueden tener diferentes destinos de exportación.

2.1.5. Are your CITES crocodilian tags non-reusable and do they include the ISO two-letter code for the country of origin?

- ☐ Yes – **Bolivia, Bulgaria, Colombia, Germany, Japan (Horiuchi Trading Co.), Mexico, Singapore, Switzerland, Thailand, United States, Zambia**
- ☐ No (if no, please explain) – **France**-French regulation imposes systematic re-tagging of any skin or flank before re-export, while keeping the original tags attached. Since only re-export is concerned, country of origin ISO code is not required. Only ISO code for France is mentioned on the tag (FR RE EXP + serial identification number).

2.1.6. Do your CITES crocodilian tags include a unique serial identification number?

- ☐ Yes – **Bolivia, Bulgaria, Colombia, France, Germany, Japan (Horiuchi Trading Co.), Mexico, Singapore, Switzerland, Thailand, United States, Zambia**
- ☐ No (if no, please explain)

2.1.7. Do your CITES crocodilian tags include a standard species code (as provided in Annex 1, Resolution Conf. 11.12)?

- ☐ Yes – **Bolivia, Colombia, Germany, Japan (Horiuchi Trading Co.), Mexico, Singapore, Thailand, United States, Zambia**

☐ No (if no, please explain) – **Bulgaria,**

France-Since only re-export is concerned, standard species code is not required. **Switzerland**-no skin production.

2.1.8. Do your CITES crocodilian tags include the year of production or harvest, in accordance with the provisions of Resolution Conf. 11.16 (Rev. CoP14)?

☐ Yes – **Bulgaria, Japan (Horiuchi Trading Co.), Mexico, Singapore, Thailand, Zambia**

☐ No (if no, please explain) – **Bolivia**-Incluyen el año de exportación, pero este no necesariamente coincide con el año de captura o producción. **Colombia**-Las pieles que se producen en Colombia proceden de sistema de cría en cautividad, en este sentido no necesariamente las exportaciones de pieles o partes (flancos y colas) corresponden al año inmediato de la producción. Por esta razón en los precintos de exportación se incluye es el año calendario. **France**-Since only re-export is concerned, year of production is not required. **Germany**- Germany's re-export tags include the year of the export from the country of origin but not the year of production. **Switzerland**-no skin production. **United States**-We include the year on regular tags, but not in the sequence as described in the resolution. Emergency use tags and replacement tags do not include the year of production or harvest.

2.1.9. Do your CITES crocodilian tags have a self locking mechanism with sufficient characteristics to prevent any reuse?

☐ Yes – **Bolivia, Colombia, France, Germany, Japan (Horiuchi Trading Co.), Mexico, Singapore, Switzerland, Thailand, United States, Zambia**

☐ No (if no, please explain) – **Bulgaria**

2.1.10. Do your CITES crocodilian tags have resistance to heat, mechanical processing, and chemical processing?

☐ Yes – **Colombia, France, Germany, Singapore*, Thailand, United States, Zambia**

☐ No (if no, please explain) – **Bolivia**-En diferentes curtiembres se quejan de que los precintos no resisten el proceso de curtido y se desprenden de las pieles. **Bulgaria. Japan (Horiuchi Trading Co.)**-For heat, not tested. During mechanical/chemical processing, 5-30% of the tags get broken. **Mexico**-The CITES crocodilian tags can be destroyed with chemical processing.

2.1.11. Do your CITES crocodilian tags have alphanumeric information applied by permanent stamping?

☐ Yes – **Bolivia, Colombia, France, Germany, Japan (Horiuchi Trading Co.), Mexico, Singapore, Switzerland, Thailand, United States, Zambia**

☐ No (if no, please explain) – **Bulgaria**

2.1.12. Do your CITES crocodilian tags include bar codes or any other innovative marking technologies?

☐ Yes (if yes, please describe) – **United States**-80% of our crocodilian tags are bar-coded.

☐ No – **Bolivia, Bulgaria, Colombia, France, Germany, Japan (Horiuchi Trading Co.), Mexico, Singapore, Switzerland, Thailand, United States-Y&N, Zambia**

2.1.13. Do your CITES crocodilian tags have the year of production and serial number separated with a hyphen (-) where the information on tags appears in the sequence: country of origin, year of production, serial number, species code?

* **Singapore**-Yes, however, we received information that tags from a certain manufacturer (listed in Notification to the Parties no 2004/063) could be opened by heating the locked tag in hot water for several minutes.

- ☐ Yes – **Bolivia, Japan (Horiuchi Trading Co.), Mexico, Thailand**
- ☐ No (if no, please explain) – **Bulgaria**-Bulgaria is not a skin exporting but only an importing country. **Colombia**-la información que se incluye en los precintos de exportación corresponde al código del país (CO) seguido del año de expedición o fabricación del precinto año calendario (Tal y como se explico en la pregunta 2.1.8) 2009, posteriormente código de la especie FUS , CRO ó ACU sigla del ministerio MMA y finalmente la numeración consecutiva e irrepetible para cada precinto que consta de seis dígitos. Como ejemplo para dos precintos de exportación de pieles entreas crudas saladas de la especie babilla C.c fuscus sería: CO2009FUSMMA 000001 CO2009FUSMMA 000002. Adicionalmente de acuerdo a la especie se tiene un color que los identifica en particular siendo para C.crocodylus precintos de color naranja y par Crocodylus acutus color azul. **France**-Re-export only. **Germany**-Germany is not a crocodilian skin exporting but only a re-exporting country. **Singapore**-The export tags have all the information but the sequence is slightly different. E.g. of an export tag: CITES SG POR 2008 0000001 (where POR is the species code for Crocodylus porosus). There is no hyphen separating the year of production and serial number, as there is a 3.7cm space between the year of production and the serial number. A picture of the SG export tag is enclosed for reference. **Switzerland**-no skin production. **United States**-Tag legend is not as described in the resolution. **Zambia**-Separated by space e.g. ZM NIL 08 (year) 0000069 (for the 69th skin of 2008).

2.1.14. Do you use CITES crocodilian tags to label skins derived from crocodilian hybrids with the designation HYB, or where the parentage is known, the two three letter codes for the parents, separated by the character 'x' (e.g. PORxSIA)?

- ☐ Yes – **Singapore, Thailand**
- ☐ No (if no, please explain) – **Bolivia**-En Bolivia no se está trabajando con híbridos. **Bulgaria**-Bulgaria is not a skin exporting but only an importing country. **Colombia**-En Colombia no se producen ni exportan se exportan pieles o partes derivadas de cocodrilos híbridos. **France**-France not concerned. **Japan (Horiuchi Trading Co.)**-As far as I know no hybrid species are imported to Japan for many years. **Mexico**-We don't have crocodilian hybrids farms in Mexico, only registered farms with pure specimens. **Switzerland**-no skin production. **United States**-Hybrid crocodilians are not exported. **Zambia. Germany**-Germany has never had cases of re-exports of such skins.

2.1.15. Are crocodilian tails, throats, feet, backstrips, and other parts exported in transparent, sealed containers clearly marked with a non-reusable tag together with a description of the content and total weight, and all the information required for tags for individual skins, flanks and chalecos?

Zambia-NR

- ☐ Yes – **Bolivia, Colombia, Japan (Horiuchi Trading Co.), Singapore. United States** - we require a non-reusable tag or label.
- ☐ No (if no, please explain) – **Bulgaria**-Bulgaria is not a skin exporting but only an importing country. **France**- France not concerned. **Germany**-Germany is not a crocodilian skin exporting but only a re-exporting country. **Mexico**-Mexico doesn't have any registered case of exportations made in transparent, sealed containers, but in case of having a case like this, we would do as it is described. **Switzerland**-no production. **Thailand**-It is quite difficult to practice.

2.1.16. Do you register and/or license producers, tanners, importers and exporters of crocodilian skins?

- ☐ Yes – **Bolivia, Colombia, France, Mexico, Singapore-Y&N, Thailand, Zambia**
- ☐ No (if no, please explain) – **Bulgaria**-No legal provisions are in place for implementation of such registration. **Germany**-No legal provisions in our EU CITES implementation regulation nor in our national conservation law have been provided for the implementation of such a registration. **Japan (Horiuchi Trading Co.)**-In Japan no such registration is required. **Singapore**-AVA licenses crocodile farms and also registers them with the CITES Secretariat for captive-breeding of Appendix I crocodilians e.g. Crocodylus porosus or saltwater crocodiles. AVA does not register or license tanners, importers and exporters of crocodilian skins. **Switzerland**-no skin production. **United States**-

USFWS licenses importers and exporters, but tanners and producers are only licensed at the state level, if at all.

2.1.17. When re-exporting raw, tanned, and/or finished crocodilian skins, do you implement an administrative system for the effective matching of imports and re-exports and, further, ensure that skins and flanks are re-exported with the original tags intact unless the pieces originally imported have been further processed and cut into smaller pieces?

☐ Yes – **Bulgaria, Colombia, France, Germany, Japan (Horiuchi Trading Co.)-Y&N, Mexico, Singapore-Y&N, Switzerland, Thailand, United States**

☐ No (if no, please explain) – **Bolivia**- Hay muchas limitaciones operativas y la DGBAP no puede realizar un control sobre todas las exportaciones. **Japan (Horiuchi Trading Co.)**-Japan is confirming the effective matching of imports and re-export by checking tag list only. If this is sufficient, the answer is Yes. In case physical checking is required, the answer is No. **Singapore**-Where possible, processed skins are re-exported with original tags. Otherwise, they will be re-tagged with re-export tags. The re-tagging applies to skins that have been further processed or cut into smaller pieces. The system ensures that skins are legally imported and re-exported with CITES permits. **Zambia**-we do no import or re-export.

2.1.18. In the case where the original crocodilian tags have been lost or removed from raw, tanned, and/or finished skins and flanks, do you tag such skins or flanks prior to re-export, with a 're-export tag' meeting all the requirements of Resolution Conf. 11.12 (except that the country of origin and standard species codes and years of production and/or harvest is not required); and further, that the same information as is on these tags is provided on the re-export certificate together with details of the original permit under which the skins were imported?

☐ Yes – **Bolivia, Bulgaria, Colombia, France, Germany, Mexico. Singapore**-skins that have lost the original tags are re-tagged with re-export tags. E.g. of a re-export tag: CITES SG RE-EXP A000001. A picture of the re-export tag is enclosed for reference. The re-export permits would record the original permit under which the skins were imported and the re-export tag numbers. Alternatively, the exporter may attach a tag list as an Annex or integral part of the re-export permit, **Switzerland, Thailand, United States**-We use replacement tags.

☐ No (if no, please explain) – **Japan (Horiuchi Trading Co.)**- As I already replied in the Point 2.1.1, Japan has no system to issue replacement tags for lost or removed tags. **Zambia**-we do no import or re-export.

2.1.19. Do you ensure that CITES crocodilian tags not affixed to skins, flanks and chalecos in the year specified on the tag are destroyed?

☐ Yes – **Bolivia, Bulgaria, Colombia, Germany, Japan (Horiuchi Trading Co.)-Y&N, Singapore, Thailand**

☐ No (if no, please explain) – **France**-France not concerned. **Japan (Horiuchi Trading Co.)**-Japan has no tag issuing system. **Mexico**-We don't have any registered case like this, but if so we do as it is described. **Switzerland**-no skin production. **United States**-Though states are advised to destroy unused tags, we do not verify that destruction occurs. **Zambia**-tags are usually exhausted before the year ends.

3. Implementation of Resolution Conf. 11.12 Annex 2 (Management and tracking system for tags used in the crocodilian skin trade).

3.1. Management of CITES crocodilian tags.

3.1.1. Do you interpret "year of production" in Resolution Conf. 11.12 as referring to a calendar year?

☐ Yes – **Bolivia, Bulgaria, Colombia, Germany, Japan (Horiuchi Trading Co.), Mexico, Singapore, Thailand, Zambia**

- ☐ No, (if no, please explain) – **France**-France not concerned. **Switzerland**-no skin production. **United States**-We utilize harvest seasons which may include a portion of consecutive calendar years.

3.1.2. Do you report the details of CITES crocodilian tag orders to the Secretariat, as called for in Resolution Conf. 11.12?

- ☐ Yes – **Colombia, Zambia**

- ☐ No, (if no, please explain) – **Bolivia**-No tengo conocimiento. **Bulgaria**-Bulgaria is importing country of small leather products and hunting trophies. We accept the original tags of the country of origin for the hunting trophies without any changes unless the specimen is split up in parts. **France**-Heavy system to implement. **Germany**-Germany does not report tag orders to the Secretariat because it considers such reporting as burdensome and not of any enforcement relevance. In addition the Secretariat has never reported to the Parties on the magnitude, significance and relevance of such a reporting. **Japan (Horiuchi Trading Co.)**-I understand that Japan is reporting only quantity per species without detailed tag numbers. **Mexico**-We have not notified. **Singapore**-We have not implemented Annex 2 of the Resolution. **Switzerland**-no skin production. **Thailand. United States**-Reporting CITES crocodilian tag orders to the Secretariat is unnecessary.

3.1.3. Have you requested that the Secretariat purchase and distribute CITES crocodilian tags for your Management Authority?

Bolivia (NR)

- ☐ Yes, because

- ☐ No, because – **Bulgaria**-There is no need for such type of tags. **Colombia**-El Decreto 1608 de 1978, establece en el numeral 4 del artículo 151, la obligatoriedad de marcar los individuos de los zocriaderos y los productos obtenidos en él, mediante el sistema de marcaje aprobado y registrado ante la entidad administradora del recurso. Por su parte la Ley 611 de 2000 en su artículo 19 define que “Cada criador deberá proponer en el proyecto conforme a las disposiciones nacionales e internacionales al respecto, las alternativas para el sistema de identificación de los especímenes que podrá establecer en el zocriadero. Parágrafo de dicho artículo La autoridad ambiental competente establecerá el método de marca o identificación según cada especie. Las marcas o identificaciones una vez colocadas no podrán retirarse hasta el destino final de los especímenes y sólo podrán ser remplazadas por la autoridad ambiental competente”. Posteriormente, este Ministerio definió un marco normativo para el marcaje de especímenes de fauna (especímenes vivos) silvestres, como marco de referencia nacional a ser adoptado por las Corporaciones Autónomas Regionales. En él se definen los procedimientos, los plazos, el registro y seguimiento a las actividades comerciales y de movilización nacional e internacional de especímenes de fauna silvestre nativa y/o exótica en condiciones de conservación ex situ, así como las incluidas en los Apéndices CITES criadas en cautividad. En igual sentido en Colombia las empresas proveedoras de los sistemas de marcaje, de especimens de fuana silvestre deben estar previamente autorizadas por este Ministerio. Para el caso de los precintos y teniendo en cuenta la Res. Conf. 11.12, en Colombia los precintos y marquillas de exportación son fabricados por Indutrias Alphex, empresa autorizada y registrada por la Secrertaria CITES com proveedora y fabricante de precintos. **France**-National MA oversees itself tag orders. **Germany**-In Germany it is always the Management Authority that orders the tags which are afterwards only delivered to the MA after the private sector has paid directly upon receipt of the invoice the tag costs to the tag manufacturing company which then delivers the tags only to the CITES MA. This procedure has been chosen to be faster and more flexible in financial and budgetary issues within the government agency that host the CITES MA. **Japan (Horiuchi Trading Co.)**-Not applicable to Japan. **Mexico**-no because we authorize the approved registered crocodilian farms to purchase their own tags. **Singapore**-We have delegated the responsibility to the SRSTA (please see our response to 2.1.1). **Switzerland**-No skin production. **Thailand**-Directly purchased from registered factory. **United States**-No, because it is not necessary. **Zambia**-We order through the Secretariat but once the invoice comes from the manufacturer, we purchase them.

3.1.4 When issuing export permits or re-export certificates for crocodilian skins, or other specimens referred to in Resolution Conf. 11.12, have you recorded the numbers of the tags associated with each document and made this information available to the Secretariat upon request?

Switzerland-NR

- ☐ Yes – **Colombia, France, Japan (Horiuchi Trading Co.), Mexico, Singapore, Thailand, United States, Zambia**
- ☐ No, (if no, please explain) – **Bolivia**- No tengo conocimiento. **Bulgaria**-All relevant information for the specimens are recorded in the CITES documents. No request from the CITES Secretariat had never been received. The information of the tags numbers of the imported specimens could be seen in the Annual Report. **Germany**-The number of tags associated with the issuance of each CITES document are always recorded. However this kind of information had never been communicated to the CITES Secretariat. Furthermore the Secretariat has never requested this information from the CITES MA in Germany.

3.1.5 If you require tags on containers of crocodilian parts, have you provided a sample tag to the Secretariat for reference?

- ☐ Yes – **Japan (Horiuchi Trading Co.), Zambia**
- ☐ No, (if no, please explain) – **Bolivia**- No tengo conocimiento. **Bulgaria**-Not applicable. **Colombia**-La exportaciones se hacen por via maritima o aérea pero cada piel o parte tiene su respectivo precinto de exportación. **France**-France not concerned. **Germany**-Germany has never. **Mexico**-No, we have not. **Singapore**-The tag is the same as that used for individual crocodile skins. **Switzerland. Thailand. United States**-We require a non-reusable tag or label, but a sample tag has not been provided to the Secretariat for reference.

4. Effectiveness of the Universal Tagging System for the Identification of Crocodilian Skins

4.1. General Information

4.1.1. Approximately how many CITES crocodilian tags do you use annually?

- ☐ 1-100 – **Bulgaria, Switzerland**
- ☐ 101-1000 – **Germany**
- ☐ 1001-5000 – **Mexico**
- ☐ 5001-20000 – **Thailand**
- ☐ 20001-50000 – **Bolivia, France, Japan (Horiuchi Trading Co.), Zambia**
- ☐ 50001-100000
- ☐ 100001-500000 – **Singapore**
- ☐ Other – **Colombia**-500000-1.000.000, **United States**-500,000-800,000

4.1.2. What is the approximate annual cost (in U.S. dollars) of your universal tagging system for the identification of crocodilian skins?

Bolivia-No tengo conocimiento. **Bulgaria**-NR, **Colombia**-0.105 x 6820000 (precintos de exportación) Total de 71610 **France**-1.16, **Germany**-between 0,30 - 0,60 US \$ in dependency of the amount of ordered tags which is usually less than 1.000 tags for one trader's re-export application, **Japan (Horiuchi Trading Co.)**-Not applicable to Japan because Japan has never issued tags, **Mexico**-20 cents, **Singapore**-the SRSTA pays the tag manufacturer directly every time it places an order for new tags, **Switzerland**-40 USD, **Thailand**-NR, **United States**-USD\$125,000 **Zambia**-NR. To administer program: USD **Bolivia**-No tengo conocimiento., **Bulgaria**-NR, **Colombia** 7250.26, **France** 0, **Germany**-NR, **Japan (Horiuchi Trading Co.)**- Not applicable to Japan because Japan has never issued tags, **Mexico**-NR, **Singapore**-NR, **Switzerland**-NR, **Thailand**-NR, **United States**-USD\$20,000, not including state administrative costs, **Zambia**-2,000.

4.1.3. Do you recover these costs from the trade?

Bulgaria-NR, Japan (Horiuchi Trading Co.)-NA.

☐ Yes (if yes, please explain) **Bolivia** – El costo de los precintos los pagan los exportadores. **France**- Tags are paid by companies upon delivery. **Germany**-In Germany it is always the Management Authority that orders the tags which are afterwards only delivered to the MA after the private sector has paid directly upon receipt of the invoice the tag costs to the tag manufacturing company which then delivers the tags only to the CITES MA. This procedure has been chosen to be faster and more flexible in financial and budgetary issues within the government agency that host the CITES MA. **Mexico. Switzerland**-tags are sold to the trade. **Thailand**-because it is a cost of product. **Zambia**-each tag is sold for 5 USD.

☐ No – **Colombia, Singapore, United States**

4.1.4. Is the universal tagging system for the identification of crocodilian skins in its current form necessary for the effective control of trade in crocodilian skins?

☐ Yes, very necessary – **Ashley Associates-U.S. alligator industry**- Universal tagging is very necessary to the effective control of trade in crocodilian skins. It provides the basis for sustained use management (harvest quotas, harvest areas,) international control of import/export and a means of trade monitoring through CITES Annual Reports. **Bolivia, Bulgaria, Colombia, Germany, Japan (Horiuchi Trading Co.), Mexico, Switzerland, Zambia**

☐ Yes, somewhat necessary – **France, Singapore, Thailand, United States**

☐ No

4.1.5. Are there elements of Resolution Conf. 11.12 that are not necessary or in need of revision for the effective control of crocodilian skins?

☐ Yes (if yes, please explain) – **France**-Consider other tagging methods such as barcodes or microchips. **Germany**- See amendments made or comments added in correction mode in document Resolution Conf. 11.12 that is transmitted together with this questionnaire. **United States**

☐ No – **Bolivia, Bulgaria, Colombia, Japan (Horiuchi Trading Co.), Mexico, Singapore, Switzerland, Thailand, Zambia**

4.1.6. Are you aware of any fraud or other illegal activity associated with the universal tagging system for the identification of crocodilian skins, such as fraudulent tags, re-using tags, etc.?

☐ Yes (if yes, please explain) – **Bolivia**-Una ex autoridad de la DGBAP estuvo acusada de venta de precintos. **Germany**- There were cases in the past concerning shipments of caiman skins from Latin American countries where tags produced by the US based Brooks Company had been manipulated and re-used due to an insufficient and easy to open lock. This has for example triggered the CITES Management Authority from Colombia to produce their own more fraud resistant tags through the CITES Secretariat notified company "ALPHEX, Industrias Plásticas". A description (in Spanish only) of these highly manipulation proof tags which require a special tool to be affixed upon a crocodilian skin is transmitted together with this questionnaire. **Mexico. Thailand**-because it is an effectiveness method to control.

☐ No – **Bulgaria, Colombia, France, Japan (Horiuchi Trading Co.), Singapore, Switzerland, United States, Zambia**

4.1.7. How many commercial shipments of crocodilian skins resulted in CITES violations (e.g. no tags, incorrect species, no export/re-export permit certificate, etc.) in 2007? **Bolivia**- (NR), **Mexico**- (NR)

☐ 0-10 – **Bulgaria, Colombia, France, Germany, Japan (Horiuchi Trading Co.), Singapore, Switzerland, Zambia**

☐ 11-25 – **Thailand, United States**

☐ 26-50

☐ 51-100

☐ More than 100

5. Other Issues

5.1. Is there any other information not requested above that you wish to share about ways and conditions to improve the implementation and effectiveness of the universal tagging system for the identification of crocodilian skins?

Ashley Associates-U.S. alligator industry-The primary improvement would be to eventually incorporate bar-coding on tags to improve the accuracy and handling of skins. **Bolivia-NR. Bulgaria-NR. Colombia-NR. France-NR. Germany-** There could be a need to review CITES Notification 2004/063 in case some of the companies approved through this Notification are not improving the physical characteristics of their tags such as the one produced by Brooks which can easily be re-opened by use of hot water and consecutively be reclosed. **Japan (Horiuchi Trading Co.)-NR. Mexico-NR. Singapore-NR. Switzerland-NR. Thailand-NR. United States**-Often, 100% of skins from Singapore have replacement tags. Are re-export tags an adequate means of controlling/ monitoring tags (U.S. has 25% rule for replacement tags)? Why is there not a tag requirement for re-exported parts? **Zambia-NR.**