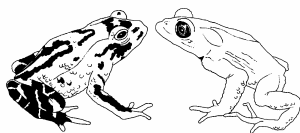


CONVENCIÓN SOBRE EL COMERCIO INTERNACIONAL DE ESPECIES
AMENAZADAS DE FAUNA Y FLORA SILVESTRES



Decimoctava reunión del Comité de Fauna
San José (Costa Rica), 8-12 de abril de 2002

Aplicación de la Decisión 11.94, sobre la situación biológica y comercial de los tiburones

INFORME SOBRE LA APLICACIÓN DEL PLAN DE ACCIÓN
INTERNACIONAL PARA LOS TIBURONES (IPOA-SHARKS)

Este documento ha sido preparado por el Grupo de Especialistas en Tiburones de la Comisión de Supervivencia de las Especies de la UICN y TRAFFIC.

Introducción

1. En la Decisión 11.94, en relación con la situación biológica y comercial de los tiburones, se estipula que: *“La Presidencia del Comité de Fauna debe mantener contacto con la Secretaría del Comité de Pesca de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación. a fin de supervisar la puesta en práctica del Plan de Acción Internacional para la Conservación y Ordenación del Tiburón, y presentar un informe a la 12a. reunión de la Conferencia de las Partes sobre los progresos realizados.”*
2. En 1999, el Comité de Pesca (COFI) de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación adoptó un Plan de Acción Internacional Voluntario para la Conservación y Ordenación de los Tiburones (IPOA-SHARKS), en respuesta a las solicitudes formuladas en la Resolución Conf. 9.17 de 1994, de que la FAO reuniera los datos biológicos y sobre comercio necesarios acerca de los tiburones¹, atendidas ulteriormente por la Decisión 10.93 (dirigida a la FAO), la Decisión 10.74 (dirigida al Presidente del Comité de Fauna) y la Decisión 10.126 (dirigida a la Secretaría) en relación con la elaboración y propuesta de directrices para un plan de acción

¹ En la Resolución Conf. 9.17 se PIDE:

- a) *a la FAO y a otras organizaciones internacionales de gestión de la pesca que establezcan programas para reunir y recopilar la información biológica necesaria, así como la información del comercio de especies de tiburón, que presenten dicha información por lo menos seis meses antes de la 11ª reunión de la Conferencia de las Partes;*
- b) *a todas las naciones que utilizan especímenes de especies de tiburón o practican el comercio de esas especies que cooperen con la FAO y otras organizaciones internacionales de gestión de la pesca y presten asistencia a los países en desarrollo para recopilar datos sobre especies determinadas; y*
- c) *a la FAO y a otras organizaciones internacionales de gestión de la pesca que faciliten a la CITES toda la información pertinente sobre la labor realizada en la recopilación, elaboración y análisis de datos.*

destinado a la conservación y ordenación eficaz de los tiburones (conviene observar que en este documento el término "tiburón" se refiere a todos los peces cartilaginosos (tiburones, rayas y quimeras). Se reconoce que los tiburones son particularmente vulnerables a la presión de la pesca, y que se requieren con urgencia medidas de ordenación. El IPOA subraya las medidas necesarias para los tiburones en el marco del Código de Conducta para una Pesca Responsable. Exhorta a todos los Estados a producir un informe de evaluación de los tiburones y, si tienen pesquerías de tiburones, a elaborar y poner en práctica Planes de Acción Nacionales a principios de 2001. En el marco de estos planes se deberían identificar las necesidades de investigación, vigilancia y ordenación de todos los peces cartilaginosos que habitan en esas aguas. En la aplicación del IPOA también se insta a los Estados a que velen por una conservación y ordenación eficaz de los tiburones que pertenecen a poblaciones transfronterizas, encalladas, altamente migratorias y de alta mar. La FAO publicó directrices técnicas en apoyo de la aplicación del IPOA, a fin de que los Estados la utilicen para elaborar y poner en práctica sus Planes Nacionales.

3. El Grupo de Especialistas en Tiburones de la Comisión de Supervivencia de las Especies de la UICN y TRAFFIC han preparado este informe sobre los progresos hechos hasta la fecha, tres años después de la adopción del Plan IPOA-SHARKS y un año después de la fecha en que se pedía a los Estados que pescan tiburones que produzcan sus informes de evaluación sobre tiburones y elaboren y pongan en práctica sus Planes de Acción Nacionales.

Calendario para la aplicación del Plan IPOA-SHARKS

4. 1998: Redacción de IPOA-SHARKS.
5. 1999: Aprobación de IPOA-SHARKS.
6. 2001 (febrero): Informe de evaluación sobre tiburones y comercio necesario, establecimiento del Plan de Acción Nacional sobre tiburones, a más tardar para la 24ª reunión del COFI.
7. 2003 y cada 2 años consecutivos: Los Estados deberán presentar un informe sobre los progresos como parte de los informes bienales a la FAO sobre el Código de Conducta para una Pesca Responsable.
8. 2005 y cada 4 años consecutivos: Realización de evaluaciones sobre la ejecución de los Planes de Acción Nacionales.

Progresos

9. En la 24ª reunión del COFI (en adelante reunión del COFI), celebrada en febrero de 2001, se puso de manifiesto que muy pocos Estados habían iniciado las medidas solicitadas para la aplicación de IPOA-SHARKS. El Documento 2001/3 del COFI de la FAO, preparado para la reunión del COFI, indicaba que 15 Estados (Argentina, Australia, Brasil, Canadá, Costa Rica, Cuba, República Democrática del Congo, Ecuador, Gambia, Indonesia, Japón, Perú, Filipinas, Seychelles, Estados Unidos) habían llevado evaluaciones del tiburón y que pocos Estados (se nombraba a la Comunidad Europea y Tailandia) indicaron que los Planes de Acción Nacionales estarían finalizados antes del COFI.
10. En un documento resumido separado, titulado "Resumen sobre los programas IPOA-SHARKS", distribuido antes del COFI el 20 de febrero, indicaba que nueve Estados habían emprendido algún tipo de evaluación sobre la situación de las poblaciones de tiburones, ocho estaban en proceso de hacerlo, 52 (o 53, si se incluye Alemania que informó separadamente de la CE) no habían emprendido ninguna evaluación y cuatro Estados habían facilitado información. Dieciséis (o 17, si se incluye Alemania) Estados estaban preparando Planes de Acción Nacionales y 47 habían declarado que no lo estaban haciendo (si bien 15 de éstos lo harían en un futuro próximo). Diez

Estados no facilitaron ninguna información sobre si estaban preparando o no Planes de Acción Nacionales (véase el Cuadro 1).

11. Sobre la base de la información contenida en esos documentos, la Secretaría de la FAO anunció oralmente durante la reunión del COFI que 17 Estados estaban preparando Planes de Acción Nacionales antes del COFI, unos 15 estaban considerando la posibilidad de hacerlo, y 47 habían indicado que no lo harían. Algunas delegaciones, durante sus intervenciones, facilitaron información adicional sobre los progresos: México estaba preparando el proyecto final de su Plan de Acción Nacional, mientras que Namibia y Brasil estaban en proceso de preparación. Algunos señalaron que sus preparativos de un Plan de Acción Nacional dependerían de la disponibilidad de recursos o asistencia externa.
12. El Plan de Acción Nacional de los Estados Unidos, el anteproyecto de Plan de la Comunidad Europea y el Proyecto de Informe de Evaluación sobre el tiburón de Australia estuvieron disponibles para su examen en la reunión del COFI. En esa oportunidad el Japón presentó asimismo un documento a la FAO. No hay ningún requisito de que los informes sobre evaluación de tiburones o Planes de Acción Nacionales se presenten a la FAO, y a nuestro entender la Secretaría de la FAO no ha recibido ningún otro documento.
13. Durante el año transcurrido desde la 24ª reunión del COFI, el Grupo de Especialistas en Tiburones y TRAFFIC han intentado, a través de sus redes internacionales, de seguir de cerca los progresos en la aplicación del IPOA. Si bien no ha sido posible obtener información de todos los Estados, en el Cuadro 1 se resume la situación actual (enero de 2002) en la aplicación del IPOA, que parece estar en una etapa preliminar, ya que en los hechos parecen menos avanzado que lo que se describió en el COFI. Aun en los pocos casos en que los Estados habían iniciado medidas hacia la aplicación, la mayoría no atendían al nivel mínimo necesario esbozado por el Plan IPOA-SHARKS.

Análisis

14. Se sabe que por lo menos 86 (Clarke y Mosqueira 2002) y hasta 125 (Parry-Jones 1996) naciones importan aletas de tiburones en Hong Kong, y 113 Estados comunicaron desembarques de tiburones a la FAO. Sin embargo, sólo 29 Estados (sin incluir Italia) han comunicado algunos progresos en la aplicación del IPOA (Cuadro 1). Sólo una de las principales naciones que pescan tiburones (definidas como Estados que comunicaron desembarques superiores a 10.000 toneladas por año) tienen un proyecto de informes de evaluación sobre tiburones y sólo dos de las 18 han finalizado los Planes de Acción Nacionales (más un proyecto de Plan de Acción Nacional). Veinticuatro de las 29 que indicaron algunos progresos (Cuadro 1) manifiestamente no han puesto a disposición del público, para que los consulte, informes sobre evaluación de tiburones o Planes de Acción Nacionales; por consiguiente, el Grupo de Especialistas en Tiburones y TRAFFIC no pudieron evaluar si esos instrumentos atendían a los requisitos establecidos por el Plan IPOA-SHARKS. Conviene observar que si bien no se trata de informes de evaluación o Planes de Acción Nacionales propiamente dichos, el Canadá ha elaborado algunos planes de ordenación específicos para la especie, y la Subregión de África Occidental tiene un Plan de Acción (Cuadro 1). Para los cinco Estados (seis si se cuenta a Italia) que tienen un informe de evaluación y un Plan de Acción Nacional sobre el tiburón que pueden someter a consideración, el Cuadro 2 muestra que la mayoría de éstos no alcanzan el nivel de aplicación exigido por el Plan IPOA-SHARKS. Seychelles, a guisa de informe de evaluación, se remite a un estudio de caso encargado por la FAO en 1998 (antes que se elaborara el Plan IPOA-SHARKS).
15. El Cuadro 3 resume las posibilidades de escoger a organizaciones regionales de ordenación de la pesca que se ocupen de las especies de tiburón y por consiguiente de la ejecución del Plan IPOA-SHARKS. También se indican las principales actividades emprendidas por esas organizaciones en relación con los tiburones. La mayoría de las organizaciones que abarcan pesquerías en que

pueden preverse efectos significativos sobre los tiburones o capturas incidentales de esa especie tienen un mandato que les permite tomar medidas de conservación y ordenación en favor de los tiburones y otras especies que son objeto de captura incidental. Sin embargo, sólo unas pocas en los hechos han adoptado medidas específicas para los tiburones más allá de la exigencia básica de informar sobre las capturas incidentales.

Conclusiones

16. El Grupo de Especialistas en Tiburones y TRAFFIC están preocupados por la falta de progresos significativos en la aplicación del Plan IPOA desde su adopción en 1999. Muy pocos países han elaborado Planes de Acción Nacionales efectivos y en gran parte se trata de Estados que ya tenían un sistema de ordenación eficaz de tiburones establecido. Gran parte de los Estados que carecían de planes de ordenación de los tiburones antes de la elaboración y aprobación del Plan IPOA-SHARKS parecen no haber mejorado su capacidad para manejar estas especies vulnerables. Como IPOA-SHARKS es totalmente voluntario, los Estados no están obligados a emprender ninguna de las medidas a que insta la FAO en el IPOA, y al parecer pocos lo consideran prioritario. Obviamente, en estas circunstancias la FAO no está en condiciones de asegurar una ordenación sostenible de las pesquerías y poblaciones de tiburones.
17. Estos problemas de aplicación son motivo de especial preocupación si se tiene en cuenta la Decisión 11.94 con relación a la situación biológica y comercial de los tiburones, en que se pide al Presidente del Comité de Fauna que siga de cerca la aplicación de IPOA-SHARKS y presente un informe a la 12ª Conferencia de las Partes. Desde 1994, en que la conservación y el comercio de tiburón apareció por primera vez en el orden del día de la CITES, muchas delegaciones ante las Conferencias de las Partes y reuniones del Comité de Fauna de la CITES han argumentado que la ordenación del tiburón incumbe a las organizaciones de gestión de la pesca, y no a la CITES. De hecho, aunque el Plan IPOA-SHARKS es voluntario, muchas delegaciones presentes en la última Conferencia de las Partes alegaron que su existencia y su aplicación inminente obviaba la necesidad de incluir especies individuales de tiburones en los Apéndices de la CITES, ya que las organizaciones de ordenación de la pesca se ocuparían de la gestión necesaria para esta especie. En realidad, los progresos hacia la ejecución del programa durante los tres años de su adopción han sido mínimos. El IPOA por cierto no ha abordado importantes cuestiones de interés para las Partes de la CITES, a saber, las pesquerías no reglamentadas que abastecen a un comercio internacional de productos de tiburón, extendido y prácticamente sin vigilancia ni reglamentación.
18. La mayoría de organizaciones nacionales y regionales de ordenación de la pesca (Cuadro 3) no están aplicando IPOA-SHARKS eficazmente, e incluso no lo aplican en absoluto, por lo que hay muy pocas mejoras en el acopio y la gestión de los datos comerciales y de capturas.
19. El Grupo de Especialistas en Tiburón de la UICN y TRAFFIC estiman que, para la futura sostenibilidad de las pesquerías de tiburón y la conservación de las especies amenazadas, es importante que la CITES asuma un papel más activo que su actual "mecanismo de observación", en la medida en que los progresos que haga la FAO afectan la conservación y ordenación de las especies de tiburón. En particular, la CITES debería:
 - a) Plantear a la FAO la preocupación por la carencia de progresos significativos en la aplicación del Plan IPOA-SHARKS e instar a la FAO a que tome medidas para alentar la aplicación de este programa por parte de los Estados y de las organizaciones regionales de ordenación de la pesca.
 - b) Incluir un punto en el orden del día de la 11ª reunión de la Conferencia de las Partes, a fin de que las Partes examinen la posible función de la CITES en la vigilancia del comercio de tiburones y sus productos, que pueda ser útil para el suministro de datos comerciales para el

tiburón y productos de tiburón, y que además pueda asistir a la FAO en la ejecución de IPOA-SHARKS.

- c) Encargar al Presidente del Comité de Fauna a que continúe las actividades especificadas en la Decisión 11.94, después de la 11ª reunión de la Conferencia de las Partes
 - d) Alentar a las autoridades de las Partes para la CITES a que obtengan información sobre la aplicación de IPOA de sus departamentos de pesca e informen directamente sobre los progresos en las reuniones futuras del Comité de Fauna
20. Teniendo en cuenta que las actividades emprendidas en el marco de la CITES pueden asistir en la aplicación de IPOA-SHARKS, a través del suministro de información sobre datos biológicos y comerciales específicos por especie, y de una especial atención a las poblaciones vulnerables o amenazadas de tiburones², las siguientes cuestiones también son pertinentes:
21. El tiburón blanco grande (*Carcharodon carcharias*) y el tiburón Basking (*Cetorhinus maximus*) están incluidos en los Apéndices III, por Australia y el Reino Unido, respectivamente.
22. Se exhorta a las Partes a que asistan a Australia y al Reino Unido en sus esfuerzos de conservación del tiburón, informando acerca de los certificados de origen o exportaciones según proceda.
23. La Decisión 11.151 pedía a la Secretaría de la CITES que prosiguiera el enlace con la Organización Mundial de Aduanas para promover el establecimiento y utilización de partidas más específicas dentro del Sistema Armonizado de Clasificación Arancelaria, para distinguir entre la carne, las aletas, el cuero, el cartílago y otros productos del tiburón.
24. Sería útil que la Secretaría informara al Comité de Fauna sobre los progresos alcanzados en lo que respecta a esta decisión.

² Texto reproducido del párrafo 22 del Plan IPOA-SHARKS en que se esbozan las metas de los Planes sobre tiburón

Referencias

- Bonfil, R. 1994. Overview of world elasmobranch Fisheries. *FAO Fisheries Technical Paper* 341, 119 pp.
- Clarke, S. and Mosqueira, I. 2002. *In: A preliminary assessment of European participation in the shark fin trade. Proc. 4th Europ. Elasm. Assoc. Meet., Livorno (Italy), 2000.* Vacchi M., La Mesa G., Serena F., & B. Seret, eds. ICRAM, ARPAT-GEA & Soc. Fr. Ichtyol, 2002: 65-72.
- FAO (Food and Agriculture Organization), 2000. Fisheries Management 1. Conservation and management of sharks. *FAO Technical Guidelines for Responsible Fisheries*. No. 4, Suppl. 1. Rome, FAO, 2000. 37pp.
- FAO (Food and Agriculture Organization), 2000. Fishstat Plus CD-ROM (v.2.30, released 02/08/2000), Capture Production, and Production and Trade Statistics.
- Nageon de Lestang, J. 1999. Management of shark fisheries in Seychelles. In: Shotton, R. (ed) Case Studies of the management of elasmobranch fisheries. *FAO Fisheries Technical Paper* No.378, part 1. Rome. 479pp.
- Ocean Wildlife Campaign. 2000. Response to the USA NPOA for sharks.
- Parry-Jones, R. 1996. TRAFFIC report on shark fisheries and trade in Hong Kong. In: *The World Trade in Sharks: A Compendium of TRAFFIC's Regional Studies*, Vol. 1. TRAFFIC International, Cambridge, UK. 87-143.

Table 1. Summary Table of IPOA-Sharks implementation

The table lists the 18 major elasmobranch fishing States (names in bold) whose annual landings reported to FAO exceed 10,000t, and all the States reporting on progress at COFI in February 2001. The first four columns are only completed for the major elasmobranch fishing States. Landings data are for 1999, taken from FAO Capture Production database for sharks, rays & chimaeras. Fin imports are for the year 2000.

Country	Importance of Shark Fisheries (Target and Bycatch)				Situation reported to COFI (February 2001)		Situation now (January 2002)	
	Annual landings (tonnes)	National Shark Fisheries	Distant Water Shark Fisheries	Hong Kong Fin Imports (kg dry wt).	SAR	NPOA	SAR	NPOA
Angola					No	Intention to prepare in near future	No information	No information
Argentina	27,517	Yes	No	41,118	Yes	No information	No ³	No (workshop in 2000 and meeting in 2001) ³
Australia	10,236	Yes	Yes (bycatch)	52,963	Final draft available	No information	Final version available Jan 2002	No, but in the process of being developed
Bangladesh					No	No	No information	No information
Barbados					No	In preparation	No information	No information
Benin					No	Intention to prepare in near future	No information	No information
Brazil	17,820	Yes	Yes	185,654	Yes	In preparation	In preparation, due end 2002 ⁴	In preparation: due end 2002 ⁴
Cambodia					No	No	No information	No information
Cameroon					No	No information	No information	No information
Cap Vert					No	In preparation	No information	No***
Canada	11,122	Yes		56,079	In preparation	In preparation	For some target species ⁵	For some target species ⁵
China					No	No	No information	No information

³ Gustavo Chiaramonte, Museo Argentino de Ciencias Naturales, Argentina

⁴ Ricardo Rosa, Univ Federal da Paraiba, Brazil

⁵ Canada's approach to the implementation of the IPOA -Sharks has been to first focus on the development of plans for directed shark fisheries, such as the Canadian Atlantic Pelagic Sharks Management Plan

*** Cape Verde, Gambia, Guinea, Guinea Bissau, Mauritania and Senegal have formulated a Subregional Plan of Action, adopted in September 2001 (Amadou Saine, pers.comm.)

Country	Importance of Shark Fisheries (Target and Bycatch)				Situation reported to COFI (February 2001)		Situation now (January 2002)	
	Annual landings (tonnes)	National Shark Fisheries	Distant Water Shark Fisheries	Hong Kong Fin Imports (kg dry wt).	SAR	NPOA	SAR	NPOA
Columbia					No	Intention to prepare in near future	No information	No information
Costa Rica					Yes (COFI 2001/3), but 'no info' stated in summary paper	Intention to prepare in near future	Basic information only ⁶	No information
Cote d'Ivoire					In preparation	No	No information	No information
Cuba					Yes	No information	No information	No information
Cyprus					No	No	No information	No information
DR Congo					In preparation	No information	No information	No information
Dominica					No	No information	No information	No information
Ecuador					Yes (COFI 2001/3), but 'no info' stated in summary paper	In preparation	No information	No information
EC	Es 65,786 Fr 23,323 UK 17,558	Yes	Yes	Es 970,412 Fr 3,467 UK –	No	In preparation. Preliminary draft available	No – though briefly dealt with in draft NPOA.	Preliminary draft (EC). Italy has a draft in progress ⁷
Egypt					No	No	No information	No information
Eritrea					No	No	No information	No information
Fiji					No	Intention to prepare in near future	No information	No information
Gambia					In preparation	No	No ⁸	No ^{***8}
Ghana					No	No	No information	No information
Grenada					No	No	No information	No information

⁶ Rodrigo Rojas, Costa Rica

⁷ In addition to the EC draft plan, Italy had a meeting re: Regional Plan of Action (for the Mediterranean) in May 2001 and has a draft plan in progress. Marino Vacchi, ICRAM, Italy

^{***8} Amadou Saine, Department of Fisheries, Gambia

***The Gambia, together with Cape Verde, Guinea, Guinea Bissau, Mauritania and Senegal have formulated a Subregional Plan of Action, adopted in September 2001 (Amadou Saine, pers.comm.)

*** Cape Verde, Gambia, Guinea, Guinea Bissau, Mauritania and Senegal have formulated a Subregional Plan of Action, adopted in September 2001 (Amadou Saine, pers.comm.)

Country	Importance of Shark Fisheries (Target and Bycatch)				Situation reported to COFI (February 2001)		Situation now (January 2002)	
	Annual landings (tonnes)	National Shark Fisheries	Distant Water Shark Fisheries	Hong Kong Fin Imports (kg dry wt).	SAR	NPOA	SAR	NPOA
Guinee					No	No information	No information	No***
Guinea Bissau					No	In preparation	No information	No***
Haiti					No	No	No information	No information
Honduras					No	No	No information	No information
Iceland	72,966	Yes		315,591	No	No	No information	No information
India					No	Intention to prepare in near future	No information	No information
Indonesia	116,190	Yes		597,012	Yes	Intention to prepare in near future	No information	No information
Iran					No	No	No information	No information
Jamaica					No	No	No information	No information
Japan	35,948	Yes	Yes	254,207	Yes	In preparation (before COFI). Completed (at COFI)	No information	Yes
Kenya					No	No	No information	No information
Kuwait					No	No	No information	No information
Latvia					No	No information	No information	No information
Lithuania					No	No	No information	No information
Madagascar					No	No	No information	No information
Malaysia	25,125	Yes		11,895	Yes	No	No information	No information
Maroc					No	In preparation	No information	No information
Marshall Islands					No	In preparation	No information	No information
Mauritius					No	No	No information	No information

Country	Importance of Shark Fisheries (Target and Bycatch)				Situation reported to COFI (February 2001)		Situation now (January 2002)	
	Annual landings (tonnes)	National Shark Fisheries	Distant Water Shark Fisheries	Hong Kong Fin Imports (kg dry wt).	SAR	NPOA	SAR	NPOA
Mexico	35,239	Yes		269,765	Yes	In preparation	No information	No information
Myanmar					No	No	No information	No information
Namibia					No	Intention to prepare in near future. (Verbally stated preparation underway).	No ⁹	Being drafted. Due February 2002 ⁹
New Zealand	19,810	Yes	No	13,387	No	Intention to prepare in near future	In progress but no draft seen ¹⁰	In progress but no draft seen ¹⁰
Nigeria	15,373	Yes		5,291			No information	No information
Niue					No	No	No information	No information
Norway					No	Intention to prepare in near future	No information	No information
Pakistan	54,958	Yes		55,298	No	Intention to prepare in near future	No information	No information
Palau					No	No	No information	No information
Panama					No	No information	No information	No information
Peru					Yes	In preparation	No information	No information
Philippines					In preparation	In preparation	No ¹¹	NPOA Planning workshop envisaged: 2002 ¹¹
Republic of Korea	16,397	Yes	Yes	16,260	No	No	No information	No information
Roumanie					No	No	No information	No information
Senegal					In preparation	No	No information	No***

⁹ J.A. Holtzhausen, Ministry of Fisheries & Marine Resources, Namibia

¹⁰ Malcolm Francis, National Institute of Water and Atmospheric Research, New Zealand

¹¹ Moonyeen Alava, WWF Philippines and Andy Oliver, USA

*** Cape Verde, Gambia, Guinea, Guinea Bissau, Mauritania and Senegal have formulated a Subregional Plan of Action, adopted in September 2001 (Amadou Saine, pers.comm.)

Country	Importance of Shark Fisheries (Target and Bycatch)				Situation reported to COFI (February 2001)		Situation now (January 2002)	
	Annual landings (tonnes)	National Shark Fisheries	Distant Water Shark Fisheries	Hong Kong Fin Imports (kg dry wt).	SAR	NPOA	SAR	NPOA
Seychelles					In preparation	In preparation	Available in Lestang 1999 ¹²	No information
Sierra Leone					No	Intention to prepare in near future	No information	No information
South Africa					No	No	Will be available April 2002 ¹³	Will be available April 2002 ¹³
Sri Lanka	29,360	Yes		54,535	No	No	No information	No information
Sudan					No	No	No information	No information
Suriname					No information	No information	No information	No information
Taiwan	42,933	Yes	Yes	639,869			No information	No information
Thailand	19,000	Yes		34,235	No	In preparation	No information	No information
Tonga					No	Intention to prepare in near future	No information	No information
Tunisia					No	No	No information	No information
Turkey					No	No	No information	No information
Uruguay					No information	Intention to prepare in near future	No information	No information
USA	37,559	Yes		298,821	Yes	In preparation (before COFI). Completed (at COFI)	Regular shark assessments carried out	Yes
Vietnam					No	Intention to prepare in near future	No information	No information

¹² Seychelles Fishing Authority

¹³ Malcolm Smale, Port Elizabeth Museum, South Africa

Table 2a. The extent to which SARs fulfil the requirements outlined in the IPOA-Sharks and FAO Guidelines.

Country	Effort ¹	Yield ²	Stocks ³	Access ⁴	Technical Measures ⁵	Monitoring ⁶	Management effectiveness ⁷	Possible Modification of Management ⁸
Australia*	Yes where it is available	Yes, landed & reported info, but no assessment of discards. No economic info	For the small number of target spp. only, no info on the large number of non target spp.	Yes	Yes	Yes	For target shark spp. only	No, but list of issues identified for action under the NPOA
Seychelles ⁺	Yes where it is available	Yes, information only up to 1996	No. Surveys have not been carried out on shark stocks	No restrictions other than access to Marine Parks and Protected Areas	Ban on fishing for sharks with nets is the only measure in place	Inadequate: Artisanal: all species recorded as 'sharks'. Industrial: all species recorded as 'other'	Too early to decide whether ban on nets is effective	Indicates that it may be necessary to direct more management resources into monitoring of the shark fishery

Codes used in Table 2a (as specified in IPOA-Sharks Appendix III: Suggested contents of a shark assessment report)

1	Effort: directed and non-directed fisheries
2	Yield: physical and economic
3	Status of stocks
4	Control of access to fishing grounds
5	Technical measures (including bycatch reduction measures, the existence of sanctuaries and closed seasons)
6	Monitoring, control and surveillance
7	Effectiveness of management measures
8	Possible modifications of management measures

* Draft. (Final version to be available end of January 2002)

⁺ The Seychelles refers to a Case Study commissioned by FAO in 1998 (before the IPOA-Sharks was drafted) as its SAR (Lestang, 1999)

Table 2b. The extent to which NPOAs fulfil the requirements outlined in the IPOA-Sharks and FAO Guidelines.

Country	Sustainable Fisheries ¹	Assess Threats ²	Protect Stocks ³	Consultation Initiatives ⁴	Minimize Incidental Catch ⁵	Protect Biodiversity ⁶	Minimize Waste ⁷	Encourage Full Use ⁸	Improve Data Collection ⁹	Species-specific Biological & Trade data ¹⁰	General Comments
EC (prelim. draft)	Briefly discussed. Ways to achieve this are noted. Precautionary approach mentioned	Harvesting strategies mentioned	Not addressed	Yes, within EC	Mentioned	Mentions EC biodiversity strategy & importance of relationships between fisheries management & conservation	Mentioned	Mentioned	Will rely on existing projects. Does not recognise need for additional research and resources	Biological data mentioned under ⁹ . Trade data not mentioned	Preliminary, only 15 pages. Needs much more detail. Discusses a range of ideas but no firm plan or actions
Italy (incomplete draft)	Acknowledged and discussed	Threats to species assessed	Some e.g. basking shark	Yes: other Med. countries	Not addressed	Mentioned, e.g. nursery grounds	Not addressed	Not addressed	Yes	Yes	Draft. A comprehensive list of action points for 2001-2003
Japan	Mentioned as an aim, but no details	Not addressed	Not addressed	Yes	Briefly discussed	Not addressed	Briefly discussed	Briefly discussed	Not addressed	Briefly discusses data collection. No discussion of improvement at species-specific level	Very brief, only 6 pages. Falls far short of a comprehensive NPOA
USA	Yes, but no detail on how	To some extent	Yes	Yes, but fails to specify how	Yes	Mentioned	Yes, but not reducing bycatch & bycatch mortality	Yes	Yes	Yes	Very detailed review, but fails to commit to particular actions

Codes used in Table 2b (from Aims of a Shark Plan as defined in IPOA-Sharks Appendix I)

1	Ensure that shark catches from directed and non-directed fisheries are sustainable
2	Assess threats to shark populations, determine and protect critical habitats and implement harvesting strategies consistent with the principles of biological sustainability and rational long-term economic use
3	Identify and provide special attention, in particular to vulnerable or threatened shark stocks
4	Improve and develop frameworks for establishing and coordinating effective consultation involving all stakeholders in research, management and educational initiatives within and between States
5	Minimize unutilised incidental catches of sharks
6	Contribute to the protection of biodiversity and ecosystem structure and function
7	Minimize waste and discards from shark catches
8	Encourage full use of dead sharks
9	Facilitate improved species-specific catch and landings data and monitoring of shark catches
10	Facilitate the identification and reporting of species-specific biological and trade data

Table 3: Potential coverage of shark species by a selection of regional fisheries organisations

This table provides information on the potential coverage of shark species by a selection of regional fisheries organisations. The main activities that have been undertaken by those organisations in relation to sharks are also listed¹. Most RFMOs covering fisheries where significant impacts on or catches of sharks could be expected have a mandate that would enable conservation and management measures to be implemented for shark and other bycatch species. Only a few, however, have actually implemented specific measures for shark beyond basic catch reporting requirements.

RFMO	Mandate under Convention	Measures implemented for Sharks
Commission for the Conservation of Antarctic Marine Living Resources (CCAMLR)	All living marine resources	No conservation measures adopted that are specific to sharks Individual countries scientific observers may record shark bycatch
Commission for the Conservation of Southern Bluefin Tuna (CCSBT)	Ecologically-related species (ERS) associated with SBT, including predators & prey Collect scientific information Report on status of ERS ERS Working Group established	ERS Working Group has flagged shark catches as an issue for consideration no specific actions yet taken

¹ This information is intended as an overview only and is not exhaustive of the types of measures that an RFO may be able to apply or of measures that an individual RFO may have adopted that could potentially impact on sharks.

RFMO	Mandate under Convention	Measures implemented for Sharks
Inter-American Tuna Commission (IATTC)	Can investigate fish taken by vessels fishing for tuna Collect statistical information Can recommend management measures designed to keep population at levels that permit maximum sustained catch Established a bycatch working group	Various resolutions relating to the need to investigate measures to assess and reduce bycatch Estimating catches and incidental fishing mortality of sharks and rays and assessing the impacts on these species Require fishers on purse seiners to promptly release unharmed, to the extent practicable, all sharks, billfishes, rays Any further agreed bycatch measures to be implemented from 1 January 2003
International Convention for the Conservation of Atlantic Tuna (ICCAT)	Focus on tuna & tuna-like species, but includes activities relating to such other species of fishes exploited in tuna fishing	Requires submission of shark data – catch by quarter and 5x5 area, gear, species and year Held a workshop on sharks in September 2001 to 'review in detail the available statistics for Atlantic and Mediterranean pelagic sharks, with emphasis on Atlantic blue (<i>Prionace glauca</i>), porbeagle (<i>Lamna nasus</i>), and shortfin mako (<i>Isurus oxyrinchus</i>), with a view towards planning an assessment in the future' recommended that members develop and conduct observer programs to collect accurate data on shark catches by species, including discards
Indian Ocean Tuna Commission (IOTC)	Covers tuna and tuna-like species No explicit coverage of other species in any context	In 1999, agreed to 5 year research plan on predation by marine mammals & sharks in the context of an ecosystem-based approach Nominal catch & discards of non-target species are recorded
Northeast Atlantic Fisheries Organisation (NAFO)	Applies to all marine resources except marine mammals, highly migratory, anadromous & sedentary species	Members to provide reports on progress on developing NPOA for sharks to NAFO for circulation among members Require reporting of catch of shark species No assessment of shark resources
South East Atlantic Fisheries Organisation (SEAFO) Not yet in force	All living marine resources except sedentary organisms under a coastal State's jurisdiction and highly migratory species in Law of the Sea Convention (LOSC) Annex I Take account of the impact of fishing on ERS implement measures for these if necessary	Convention requires reporting by vessels of shark (Order Selachomorpha) catches (shot by shot), transshipments and on-board product
Western & Central Pacific Fisheries Convention (WCPFC) Not yet in force	Applies to all highly migratory fish stocks in LOSC Annex I Assess impacts of fishing on non-target, dependent & associated species & adopt measures to minimise catch / impacts if necessary Collect information on target & non-target species Apply the precautionary approach	No specific measures under the Convention for sharks While highly migratory sharks are a primary species under the Convention, more likely to be dealt with under the provisions for non-target species